

BONDOC & ASOCIATII

Bondoc și Asociații SCA

34 Londra Street
011/64 Bucharest
Romania

Tel: +40 31 224 8400
Fax: +40 31 224 8401
bondoc.asociatii.ro

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

05 AUG. 2021

1502

Nr. înregistrare 021 64462

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București

De la ofertant: MBS Group SRL
str. 22 Decembrie 1989 nr. 24B, Turda, jud. Cluj, CUI 15291641, J12/670/2003

Autoritatea Contractantă: COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
B-dul Dinicu Golescu nr.38, Sector 1 București, 10873 România, Tel.
+40 212.643.312; Fax +04 212.643.417; achizitiipublicebuget@andnet.ro, www.cnadnr.ro.

Referitor la: Procedura de achiziție publică, cu nr. CN1027590/09.01.2021, privind atribuirea contractului de achiziție publică "Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj-Borș, sector 2B, km10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj", COD CPV principal Lucrări de decontaminare a solului (Rev.2), număr de referință 16054368/2020/2299/S/7 ("Procedura de Atribuire")

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa, Asocieria MBS GROUP SRL – SALUBRIS WASTE MANAGEMENT SRL, prin liderul Asocierii MBS Group SRL, cu sediul în str. 22 Decembrie 1989 nr. 24B, Turda, jud. Cluj, CUI 15291641, J12/670/2003, reprezentată prin administrator Gabriel Silaghi („MBS”), prin SCA Bondoc și Asociații SA, cu sediul profesional în str. Londra nr. 34, sector 1, București, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, persoane de contact Ioana Katona – e-mail: ikatona@bondoc-asociatii.ro și Viorel Nicolae Dinu – e-mail: vdinu@bondoc-asociatii.ro,

în contradictoriu cu

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în Bdul Dinicu Golescu nr.38, București, tel. +40 021 264 3299/+40 021 316 7384, fax +40 021 264 3298, e-mail: achizitiipublicebuget@andnet.ro ("Autoritatea Contractantă" sau "CNAIR"),

formulăm, în termen legal, în temeiul art. 2 alin. 1, art. 8 alin.1 lit. a și art. 22 din Legea nr. 101/2016¹, în calitate de ofertant necâștigător (clasat pe locul 3),

CONTESTAȚIE

prin care vă rugăm să dispuneți:

- (a) Anularea Adresei de comunicare nr. 61099/26.07.2021 prin care ni s-a comunicat rezultatul Procedurii de Atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă având ca obiect "Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj-Borș, sector 2B, km10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj" („Rezultatul Procedurii,,);

¹ Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

- (b) Anularea Raportului Procedurii nr. 60528/2021 („**Raportul Procedurii**„) în ceea ce privește
- (i) stabilirea ofertei Asocierii SC Oil Depol Service – SC Ecomend Eastern Europe SRL – SC Ecomaster servicii Ecologice SRL („**Asocierea Oil Depol**”) ca fiind admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
 - (ii) stabilirea ofertei Asocierii SC Setcar SA – SC Stilo Evora SRL – SC Uni Recycling SRL – SC Eco Fire Systems SRL („**Asocierea Setcar**”) ca fiind admisibilă și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- (c) Constatarea neconformității/inadmisibilității ofertelor depuse de Asocierea Oil Depol și de către Asocierea Setcar;
- (d) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea Oil Depol și de către Asocierea Setcar și stabilirea ofertei câștigătoare dintre toate ofertele depuse și care sunt admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată vă rugăm să dispuneți deconfidențializarea ofertei Asocierii Setcar, să ne încuviințați accesul la dosarul cauzei și studiul ofertei Setcar.

I. Sumarul motivelor Contestației

Ofertele Asocierii Oil Depot și Asocierii Setcar sunt neconforme și trebuiau astfel excluse din Procedura de Atribuire, neconformitatea acestora derivând din mai multe aspecte, respectiv din:

- (a) Caracterul neobișnuit de scăzut al prețului/ofertelor financiare: fără a exista o justificare obiectivă și integrală a tuturor costurilor și cu un profit spre extrem de mic (cvasi-inexistent pe alocuri) - (i) oferta financiară a Asocierii Oil Depol fiind cu peste 50% mai mică decât prețul estimat al Procedurii de Atribuire și (ii) oferta financiară a Asocierii Setcar fiind cu peste 30% mai mică decât prețul estimat al Procedurii de Atribuire;
- (b) Autoritatea Contractantă a solicitat mai multe clarificări ofertanților creând astfel (i) un avantaj nelegal și (ii) posibilitatea și acceptarea completării ofertelor cu secțiuni lipsă;
- (c) La momentul evaluării finale/stabilirii Rezultatului Procedurii cele două oferte apăreau în afara perioadei de valabilitate a propunerilor;
- (d) Nu este respectat principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopului Procedurii de Atribuire astfel cum a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire
- (e) Cel puțin oferta Asocierii Oil Depol nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire – ofertantul nu deține efectiv (i) instalația de desorbție termică adaptabilă, (ii) personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor acestora, (iii) oferta sa tehnică fiind o preluare/copiere a caietului de sarcini.

Oferta Asocierii Setcar nu ne-a fost pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă motivat de faptul că aceasta a fost declarată confidențială în întregime. Susținerile noastre în ceea ce privește această ofertă au în vedere cele câteva informații din DUAE și contractele de subcontractare care au fost disponibile pentru subscrisa (detaliem în cele ce urmează).

Din această perspectivă, am solicitat accesul la dosar, deconfidențializarea ofertei Asocierii Setcar și punerea la dispoziția noastră a documentelor – pentru respectarea principiului transparenței, a dreptului la apărare, la un proces echitabil, la egalitate de arme și a posibilității de a completa contestația, după caz, urmare necesității de repunere în termen (detaliem în cele ce urmează).

Totodată, permiterea accesului la observarea ofertei Setcar este necesară cu atât mai mult cu cât există indicii mai mult decât rezonabile ale neconformității acesteia - prețul neobișnuit de scăzut, în condițiile în care (i) este mai mic cu 30% decât prețul estimat al achiziției, iar (ii) din cuprinsul contractelor de subcontractare rezultă că prețul lucrărilor subcontractate va fi stabilit de părți ulterior, conform tarifelor din Contractul de prestări servicii ce se va încheia în cazul atribuirii execuției proiectului către Contractorul general, în baza ofertei primite de la subcontractant (art. 3 din fiecare contract în parte), (iii) per ansamblu, întreaga Procedură de Atribuire a fost marcată de numeroase erori ce au necesitată multe clarificări din oficiu, majoritatea impuse de ANAP.

II. Motivele de fapt și de drept detaliate

1. Aspecte prealabile relevante

- 1.1 Prezenta cauză privește procedura de achiziție publică ce are ca obiect atribuirea contractului privind "Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj-Borș, sector 2B, km10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj".

Obiectivul principal al Procedurii este unul de interes public, acesta privind reducerea riscurilor provocate de cantitățile de **deșeuri periculoase** și de solul contaminat, aflate pe amplasamentul depozitului temporar de la Fața Dealului, în vederea îmbunătățirii calității mediului, precum și a protejării sănătății oamenilor în zona limitrofă depozitului.

Mai precis, Procedura de Atribuire presupune tratarea și eliminarea cantității de 65.774,85 t deșeuri periculoase constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), (i) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov - Cluj - Borș, sector 28, km 10+500 și (ii) depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, com. Moldovenești, Jud. Cluj (sit-ul) – depozit realizat pentru stocarea materialului excavat, în vederea gestionării tuturor sorturilor rezultate până la eliminarea finală².

Procedura este una complexă datorită în principal (i) suprafeței mari de teren afectat (ii) a cantității de deșeuri, (iii) a gradului ridicat de poluare, (iv) a substanțelor poluante – HCH (hexaclorciclohexan³) și Hg (mercur).

În acest sens sunt detaliile de mai jos, detalii care au relevanță în ceea ce privește analizarea argumentelor de neconformitate a celor două oferte, în special pe aspectul privind nerespectarea principiului proximității, dar și în ceea ce privește unele aspecte ale prețului neobișnuit de scăzut. Astfel:

² Astfel cum este prevăzut și în Acordul de mediu nr.10-NV/6/2010, în calitate de titular CNAIR (conform Anexei nr. 1 la Caietul de Sarcini)

³ Cu caracter general, HCH și formele sale sunt printre pesticidele cele mai studiate din punctual de vedere al efectelor asupra sănătății și mediului, modul său de comportare în mediu fiind relativ bine cunoscut (Breivik et al., 1999). Începând cu 2009 Convenția de la Stockholm clasifică care alfa-hexaclorciclohexan și beta-hexaclorciclohexan ca POP, utilizarea sa fiind condiționată de derogări specifice în scopuri acceptabile. Aceste două substanțe însă nu fac obiectul niciunei derogări, fiind interzise atât ca producție dar cât și ca utilizare în toate statele semnatare.

Efecte asupra sănătății: La om, inhalarea de cantități toxice de alfa-HCH pot duce la tuse, iritații ale gâtului, amețeli, dureri de cap, posibile modificări ale concentrațiilor hormonilor sexuali în sânge și afecțiuni sangvine. Compusul se absoarbe și prin piele, ducând la mâncărimi, înepături, iritații, iritabilitate. Au existat cazuri de persoane care au înghițit accidental și care au suferit apoi atacuri sau convulsii, comă și moarte prin stop respirator. În doze mici, prin expunere repetată, este considerat a fi cancerigen pentru om. Alte efecte - tremurături, confuzie mentală și lipsa coordonării musculare, hiperexcitabilitate, agitație.

La animale, consumul de hrană contaminate cu alfa-HCH duce la convulsii și moarte. Afectează rinichii și ficatul. Este mortal pentru pești și broaște. Limite de expunere, doză letală: Alfa HCH este mortal pentru om la concentrații mici. Limita de expunere acceptată pentru alfa HCH în Statele Unite este de 0.0026 micrograme/litru apă (adică echivalentul unui bob de piper la o piscină de 20 metri cubi de apă). Substanța este prezentă în mediu, mai ales în pește, unde atinge concentrații de 600 - 700 ori mai mari decât în apă la somon, crap și văduviță (Sugiura et al., 1979) și chiar de 10 000 - 50 000 ori mai mari decât în apă în carnea și grăsimea de plătică în Germania (Arbeitsgemeinschaft für die Reinhaltung der Elbe, 1982).

1.2 Cantitatea totală de 65.774,85 tone de deșeuri periculoase stocate, și supuse prezentei proceduri, se constituie din⁴:

- (a) 45.677,45 tone deșeu periculos cu HCH din care:
 - (i) 13.434,45 tone puternic contaminat cu HCH și
 - (ii) 32.243 tone mediu contaminat cu HCH;
- (b) 20.097,4 tone deșeu periculos cu HCH și Hg (mercur).

Toate probele analizate au demonstrat depășiri semnificative ale pragurilor de intervenție pentru contaminanții analizați (izomerii HCH și suma lor, precum și Hg) pentru folosințe ale solului pentru zone sensibile/mai puțin sensibile⁵.

În zona de depozitare s-a constatat prezenta levigatului⁶ rezultat din spălarea deșeurilor depozitat de către apele meteorice - adâncime de cca. 1,50 m.

1.3 Conform Caietului de Sarcini, lucrările/serviciile care fac obiectul contractului sunt în principal următoarele:

1.3.1 Întocmirea documentației tehnice și asistență tehnică:

- (a) actualizarea soluției nr.2 propuse prin Studiul de Fezabilitate;
- (b) elaborarea documentațiilor tehnice în conformitate cu subcapitolul 3.1.
- (c) activități preliminare pentru organizarea de șantier (daca va fi cazul) și obținerea autorizației aferente;
- (d) asistență tehnică pe perioada derulării contractului;

1.3.2 Servicii de execuție a lucrărilor investiției pentru oferta de bază:

- (a) excavare/încărcare/cântărire și transport al deșeurilor în autovehiculele de transport autorizate ADR, acoperirea cu prelată a materialului transportat până la destinație, pentru evitarea contaminării aerului pe perioada transportului;
- (b) caracterizarea deșeurilor în vederea tratării/eliminării (analiza probe laborator);
- (c) tratarea deșeurilor în platforme de tratare autorizate (sortare, spălare, desorbție tehnică);
- (d) incinerarea deșeurilor în incineratoare autorizate pentru eliminare deșeuri periculoase;
- (e) eliminarea prin pompare a apei contaminate (levigat);
- (f) transport și epurare fizico-chimică a apei (levigat existent);

1.4 În cadrul Procedurii de Atribuire au fost depuse și analizate 3 oferte – oferta Asocierii Oil Depot, oferta Asocierii Setcar și oferta Asocierii MBS.

Toate cele 3 oferte au fost declarate conforme de către Autoritatea Contractantă, clasamentul și diferențierea dintre acestea fiind dată de prețul oferat – la celălalt criteriu de selecție, toate cele 3 oferte obținând punctajul maxim.

⁴ Încadrarea ca deșeu periculos se regăsește în Acordul de mediu nr. 10-NV6 din 19.03.2010 respectiv categoria 17 05 03*/04 - pământ și pietre cu conținut de substanțe periculoase/ pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03*.

⁵ Conform Ordinului 756/1997 pentru aprobarea Reglementării privind evaluarea poluării mediului.

⁶ Levigatul este generat de acumularea apei învechite. Levigatul este un lichid care, trecând printr-un material solid, a extras substanțe dizolvate sau în suspensie din materialul respectiv. Este un termen tehnic utilizat pe scară largă în domeniul științei mediului, în sensul specific de lichid care a percolat un depozit de deșeuri, dizolvând sau antrenând substanțe nocive pentru mediu din materialul prin care a trecut. Dacă nu este captat și tratat în mod corespunzător, levigatul reprezintă un poluant pentru mediul geologic pe care este amplasat depozitul, pentru pământul local și pentru apa de suprafață.

Numai că, diferențele dintre prețurile oferite de Asocieria Oil Depol și de Asocieria Setcar sunt cu peste 50%, respectiv peste 30% mai mici decât prețul estimat al Procedurii – ceea ce atrage încadrarea acestora în prețuri neobișnuit de scăzute, devenind incidentă procedura specifică reglementată de art. 210 coroborat cu art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016 – respectiv sancțiunea neconformității în ipoteza în care nu există o justificare obiectivă/reală/posibilă a prețurilor oferite (cum este cazul în speță).

2. Deconfidențializarea ofertei Asocierii Setcar

- 2.1 Subscrisa am formulat cerere de acces la dosarul achiziție publică imediat ce am luat la cunoștință de Rezultatul Procedurii (Adresa 61549/2020), însă acest acces ne-a fost refuzat de către Autoritatea Contractantă în ceea ce privește oferta Asocierii Setcar pe considerentul că aceasta are formulată Declarație de confidențializare cu privire la întreaga sa ofertă.

Ceea ce Autoritatea Contractantă ne-a pus la dispoziție este oferta Asocierii Oil Depol care nu a fost declarată confidențială, iar în ceea ce privește oferta Asocierii Setcar ni s-au pus la dispoziție doar (i) DUAE completat, (ii) Acordurile de subcontractare, (iii) Declarațiile specifice (Procesul Verbal nr.24/2020).

Prin urmare, nu am avut acces (i) la niciun element nicio informație din oferta tehnică și din cea financiară a Asocierii Setcar, (ii) la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant și nici la (iii) răspunsurile la acestea.

- 2.2 Or, în situația dată, oferta Asocierii Setcar nu poate să rămână în integralitatea sa confidențială pentru că aceasta ar avea semnificația încălcării principiului transparenței, al tratamentului egal, al egalității armelor și al dreptului la un proces echitabil.

Avem în vedere faptul că am formulat contestație și că avem motive cel puțin rezonabile că oferta este neconformă, cel puțin din perspectiva prețului oferit deosebit de scăzut (mai mic cu peste 30% din prețul oferit de Autoritatea Contractantă) – ceea ce ne îndreptățește să credem că fie nu au fost trecute toate prețurile, fie că acestea nu ar putea fi obiectiv reale (fie ambele situații) ori ar avea caracter neconcurențial, situația apărând similară cu cea a ofertei Asocierii Oil Depol. Discrepanța dintre prețul oferit și cel estimat este pur și simplu foarte mare.

Se poate observa cel puțin faptul că, din acordurile de subcontractare încheiate de Asocieria Setcar, prețul serviciilor/lucrărilor nu este convenit, părțile convenind a îl stabili ulterior (art. 3 din fiecare acord)

– ceea ce semnifică faptul că aceste costuri cu subcontractorii nu au fost incluse în oferta financiară sau cel puțin nu au fost incluse în mod obiectiv. Prin urmare, prețul oferit apare mai mic decât cel real.

- 2.3 Din perspectivă legală, avem în vedere faptul că (i) nu există o interdicție absolută în a se lua cunoștință de o ofertă în integralitatea sa în ipoteza în care a fost declarată confidențială și, cu atât mai puțin, (ii) nu se poate interzice accesul la actele Autorității Contractante privind evaluarea acelei oferte (cum sunt solicitările de clarificare și răspunsurile la aceste solicitări), dimpotrivă. Avem în vedere în acest sens:

- 2.3.1 Art. 57 din Legea nr. 98/2016 prevede obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”.

Prin urmare, rezultă fără echivoc faptul că intră sub incidența confidențialității: (a) datele cu caracter personal, (b) secretele tehnice sau comerciale și (c) drepturile de proprietate intelectuală.

Art. 57 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 impune condiția expresă că informațiile confidențiale să fie indicate și dovedite chiar în cuprinsul ofertei. Mai mult, la alin. (4) se prevede că: *“Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*.

Prin urmare legea prevede atât necesitatea probării caracterului confidențial cât și momentul la care trebuie făcută această dovadă.

- 2.3.2 ANAP a subliniat importanța oferirii unei justificări pentru atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații, motivarea caracterului confidențial implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă (prin prezentarea motivelor concrete care justifică un asemenea regim juridic)⁷.
- 2.3.3 Din coroborarea textelor legale de mai sus, rezultă în mod clar că nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea, și acelea în mod motivată, nu discreționar sau chiar arbitrar/abuziv.

Declararea unor informații ca fiind confidențiale trebuie deci să respecte următoarele condiții:

- (a) Să fie motivată în baza legislației existente (protecția dreptului de proprietate intelectuală, de exemplu, sau protecția unor secrete comerciale) – motivarea trebuie să fie temeinică/plauzibilă;
- (b) Să fie limitată la informațiile efectiv sensibile din punct de vedere comercial și cu indicarea motivului pentru care dezvăluirea acestora către competitori ar crea un dezavantaj economic ofertantului;
- (c) Să fie limitată la informațiile care rămân confidențiale pe tot parcursul derulării contractului. Dacă anumite informații devin publice, nu se mai poate susține că dezvăluirea lor în această fază procesuală ar aduce atingere intereselor economice ale ofertantului.
- (d) Confidențialitatea să nu fie un pretext pentru a nu se identifica eventualele nereguli din cadrul ofertei, în special cele privind propunerea tehnică și cele privind propunerea financiară.

Or motivele Asocierii Setcar privind confidențialitatea ofertei sale în integralitate nu se încadrează în motivele de care legea face vorbire, neavând nici un caracter temeinic.

Practic, în motivarea declarării confidențialității Asocierii Setcar menționează succint, cu caracter general că oferta sa (tehnică și financiară) este în integralitate confidențială pentru a *nu le fi prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial și modalitatea proprie bazată pe experiența anterioară de abordare a modului de realizare a contractului, întreaga structură a activităților propuse și procedurilor adoptate fiind concepția proprie*.

O astfel de motivare nu reprezintă însă o motivare în sensul legii – pentru că nu rezultă efectiv care parte ar privi acele secrete ce trebuie confidențializate din perspectiva legii. Nu pot fi de exemplu confidențiale (i) întreaga structură a activităților și procedurilor – acestea sunt indicate în documentația de atribuire și reprezintă cerințe obligatorii, (ii) personalul cu care s-ar realiza contractul și certificarea acestuia, după caz, (iii) actele de deținere ale utilajelor/echipamentelor și certificările speciale, după caz (iv) experiența anterioară indicată în dovedirea cerințelor documentației de atribuire (este publică), (v) chiar și partea de prețuri în special în această situație în care este pus în discuție caracterul serios/efectiv al ofertei financiare datorită existenței preșului neobișnuit de scăzut etc.

⁷ Spre exemplu, <http://anap.gov.ro/web/procedura-de-atribuire/>.

Nu apare în discuție o procedură tehnologică specială, cu caracter atât de aparte încât să fie supusă domeniului protejării – (i) partea de proiectare propriu-zisă se realizează ulterior, de către câștigătorul Procedurii (deci know-how-ul nu este acum expus, dincolo de faptul că toți ofertanții sunt ținuti de studiul de fezabilitate care trebuie doar actualizat și autorizația de mediu), (ii) în rest nefiind chestiuni aparte (organizează sau nu organizează șantier, cu 5 sau 3 containerele de birouri nu este un know-how protejat de lege).

- 2.3.4 Art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 consacră accesul persoanelor la dosarul achiziției publice drept „care se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și care nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Potrivit alin. (6) din același articol „prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Art. 148 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 stabilesc faptul că „dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; k) DUA și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă; (...) p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii”.

- 2.3.5 Principiul transparenței conduce la stabilirea unor drepturi și obligații concrete în sarcina participanților la procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică. Participanții la procedura au dreptul de a studia dosarul achiziției publice, iar Autoritatea Contractantă are obligația corelativă de a permite un astfel de acces, într-un interval de timp eficient față de scopul demersului, conduita contrară echivalează cu restricționarea accesului la justiție și încălcarea principiului transparenței.

Păstrarea confidențialității ofertei Asocierii Setcar nu constituie o măsură justificată obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care ne pune practic în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

- 2.4 Un exemplu jurisprudențial elocvent cu privire la necesitatea respectării dreptului la un proces echitabil îl constituie Cauza C-450/06 Varec împotriva Belgiei în care s-a decis:

„În lumina tuturor considerentelor care precedă, apreciem că la întrebarea formulată de Conseil d'Etat Curtea ar trebui să răspundă după cum urmează:

„ 1) Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 a Consiliului coroborat cu prevederile Directivei 93/36 a Consiliului referitoare la protecția informațiilor confidențiale impune organismului responsabil cu procedurile privind căile de atac:

- să ia cunoștință de dosarul administrativ în integralitatea sa, precum și de alte probe pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de atribuire și
- să acorde informațiilor confidențiale aceeași protecție care a fost acordată în etapa atribuirii.

2) Aceste obligații trebuie aduse la îndeplinire cu condiția respectării dreptului la un proces echitabil și a egalității de arme, care implică în special ca organul responsabil cu procedurile privind căile de atac să se asigure ca nu utilizează nicio probă neadusă la cunoștința uneia sau mai multor părți principale într-un mod care ar putea să aducă atingere acestor drepturi.”

Decizia a fost pronunțată luând-se în considerare și următoarele considerente (așa cum se arată în dispozitivul acesteia):

Transparența, care constituie o trăsătură importantă a procedurilor de achiziții publice, trebuie să fie garantată pentru a „asigura ca fondurile publice să fie cheltuite în mod onest și eficient, în baza unei evaluări serioase și fără favoritisme de orice fel sau contraprestații financiare sau politice”.

După cum Curtea a statuat, dacă o decizie judiciară s-ar întemeia pe fapte sau documente de care părțile, sau doar una dintre ele, nu au putut să ia cunoștință și în legătură cu care nu au fost în măsură să își formuleze apărările ar însemna să se încalce un principiu fundamental de drept”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut de asemenea că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil în toate procesele civile sau penale îl constituie faptul că ambele părți trebuie să fie ascultate și că ele trebuie să se bucure de egalitatea de arme, astfel încât fiecare parte trebuie să fie în măsură de a lua cunoștință de observațiile sau probele produse de cealaltă parte - sau de către un magistrat independent, de către o administrație sau de către instanța a cărei hotărâre este atacată - și să le poată discuta.

Prin urmare, atunci când un organism responsabil cu procedurile privind căile de atac ia în considerare anumite informații în scopul elaborării deciziei sale, cel puțin substanța acestor informații, în măsura în care influențează această decizie, trebuie în principiu să fie pusă la dispoziție tuturor părților principale în acest proces pentru a respecta dreptul acestora la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile Convenției europene a drepturilor omului și ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, dreptul la un proces echitabil este un drept necondiționat. Totuși, din aceasta nu rezultă și dreptul la cunoașterea probelor relevante este un drept cu caracter absolut. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în mod constant, chiar în contextul unor procese penale, că accesul la anumite probe poate fi refuzat atunci când acest lucru este necesar pentru a se apăra drepturile fundamentale ale altei persoane sau un interes public important.

Cu toate acestea, asemenea măsuri care restrâng dreptul la apărare sunt premise doar atunci când sunt strict necesare și orice dificultăți rezultând dintr-o limitare a acestor drepturi trebuie să fie compensate corespunzător prin procedura urmată de autoritățile judiciare

Cu toate acestea, la fel ca și în cazul dreptului la cunoașterea probelor relevante, dreptul la un tratament confidențial al informației nu este unul absolut. De exemplu, drepturile conferite de articolul 8 alineatul (1) din Convenția europeană a drepturilor omului, care includ confidențialitatea corespondenței private și, în anumite împrejurări, și a celei profesionale pot fi restrânse, în conformitate cu prevederile articolului 8 alineatul (2), atunci când este necesar, printre altele, pentru protejarea drepturilor altora.

În măsura în care acest lucru este posibil, aceste interese trebuie în mod evident să fie conciliate, deși nu va fi întotdeauna posibilă o conciliere totală a acestora. În special, va fi necesar în anumite cazuri să fie restrâns dreptul uneia dintre părți de a cere un tratament confidențial al secretelor comerciale sau de a avea acces la toate probele depuse la dosar - pentru a se asigura ca nu este compromisă însăși substanța sau esența dreptului celeilalte părți sau misiunea instanței de a garanta exercitarea unei căi de atac eficiente. Cu toate acestea, nicio restricție nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea aceluși scop și un just echilibru trebuie stabilit între drepturile aflate în conflict. Atunci când drepturile nu sunt absolute, acestea trebuie apreciate în raport de funcția lor. Pot fi impuse restricții, în măsura în care acestea răspund unor obiective de interes general și nu constituie o intervenție disproporționată și intolerabilă, care să aducă atingere substanței înseși a acestor drepturi. ”

- 2.5 În acest sens, am regăsit și din practica CNSC, din care exemplificăm: Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de acesta.⁸

⁸http://portal.cns.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=NzUwNjc2OIMtMzEzYS00OTNlLlI2YjltYUJlYiewZGNhMmNj&pdfa1=ZmFsc2U_&filename=Qk8yMDE3XzU1MDkucGRm&action_aW5saW5l

- 2.6 Față de aspectele menționate anterior, consideram că suntem îndreptățiți a ni se permite accesul la oferta Asocierii Setcar, accesul fiind util și din perspectiva mai generală a necesității respectării legalității procedurii de achiziție publică pe partea de utilizare eficientă a fondurilor publice și de promovare a concurenței.

3. Prețul neobișnuit de scăzut

- 3.1 Cum anterior am menționat, prețurile oferite de Asociera Oil Depol și, respectiv de Asociera Setcar au un caracter neobișnuit de scăzut, iar clarificările sunt vădit neconcludente.

Mai precis, (i) Asociera Oil Depol a oferit un preț de 74.399.199 lei, iar (ii) Asociera Setcar a oferit un preț de 99.983.411 lei – în condițiile în care prețul estimat al achiziției este de 143.078.124 – 157.385.936, 40 lei.

Aceasta semnifică faptul că prețurile oferite au un caracter neobișnuit de scăzut, prețul oferit de Asociera Oil Depol fiind cu mai mult de 50% mai mic decât cel estimat de Autoritatea Contractantă, iar cel oferit de Asociera Setcar fiind mai mic cu cca.30%.

Prin urmare, în aceste condiții, Autoritatea Contractantă avea obligația să solicite clarificări privind modul de formare al unor astfel de prețuri oferite (ceea ce a făcut pentru Asociera Oil Depol) și să verifice obiectiv și temeinic răspunsul la clarificări, respectiv să verifice dacă modul de formare al prețurilor este real/obiectiv și dacă au fost depuse documente doveditoare în susținerea respectivelor prețuri/costuri ce formează prețul oferit.

Acest ultim aspect, Autoritatea Contractantă nu l-a efectuat, răspunsul Asocierii Oil Depol fiind vădit neconcludent, fără dovezi concludente, lipsind o parte din costuri, altele fiind vădit diminuate ori stabilite cu nerespectarea condițiilor din Studiul de Fezabilitate, iar profitul fiind mai mic de 1% pentru membrii Asocierii.

În ceea ce privește Asociera Setcar, cum anterior menționam nu am avut acces la oferta acesteia. Cu toate acestea, din cuprinsul acordurilor de subcontractare rezultă fără echivoc că nu au fost stabilite prețurile cu subcontractorii săi, acestea urmând a fi stabilite ulterior. Prin urmare, rezultă că aceste costuri nu au fost incluse în prețul oferit determinând scăderea artificială a acestuia.

Or, o astfel de diferență instituie prețurilor oferite de cele două Asocieri acel caracter *neobișnuit de scăzut* și (i) ridică un dubiu asupra seriozității/obiectivității prețului oferit cu consecința planării acestui dubiu și asupra posibilității efective de executare a Contractului și a modului de cheltuire a banilor publici, dar (ii) pune totodată în discuție și existența unei eventuale practici concurențiale neloiale ori anticoncurențiale.

Prin urmare, cele două oferte trebuiau respinse ca neconforme. Astfel:

- 3.2 În situația existenței unei propuneri financiare neobișnuit de scăzute sunt incidente următoarele reglementări prevăzute (i) de legislație și de (ii) documentația de atribuire:

- 3.2.1 Potrivit Legii nr. 98/2016:

(a) Art. 210 prevede că: (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

(a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- (b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- (c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- (d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- (e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- (f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).(..)

- (b) Art. 215 conform căruia *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*

3.2.2 Potrivit art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016 - În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

3.2.3 Potrivit Fișei de Date a Achiziției - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (pag.12-13):

Nota 4: În cazul unei propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Nota 5: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractelor în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 6: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 7: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconforma.

Nota 8: Oferta va fi considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (2) lit. k) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt prevăzute la art. 3 alin (1) lit. h) din Lege" și va fi respinsă în conformitate cu art. 137 alin (1) din H.G. 395/2016.

3.2.4 Or, cele două Asocieri nu au motivat costul neobișnuit de scăzut și nici nu au depus dovezile concludente – astfel cum obligă expres prevederile legale și cerințele anterior menționate.

3.3 În ceea ce privește prețul ofertat de Asocieria Oil Depol

3.3.1 Prin solicitarea de clarificări nr. 92/47940/10.06.2021, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse de Asocieria Oil Depol, respectiv:

Detalierea tuturor componentelor pretului (material, manoperă, utilaj etc) și **justificarea fiecărui preț în parte detaliat potrivit art. 210 din Legea 98/2016** – privind următoarele activități:

- (i) Săpătură cu buldozer pe tractor 81-180 cp (65.774,85 tone);
- (ii) Împrăștierea pământului afănat cu buldozer (65.774,85 tone);
- (iii) Sortarea acționată electric (65.774,85 tone);
- (iv) Spălare sol contaminat (13.154,96 tone);
- (v) Material decontaminat prin desorbție termică (16.077,92 tone);
- (vi) Material decontaminat prin desorbție termică (36.541,96 tone).

În primul rând, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în legătură cu mai multe componente ale prețului care indicau o valoare neobișnuit de scăzută, cum sunt:

- (a) Lucrările de excavație, transport și încărcarea în autobasculantă cu încărcător frontal pe șenile – Asocieria Oil Depol a oferit per ansamblu suma de 22.334.508 lei care apare neobișnuit de mică dacă avem în vedere cantitatea de deșeuri estimată a fi excavată, transportată și încărcată în autobasculante (peste 65.000 tone).
- (b) Pompe evacuare apă și montatul acestora, Asocieria Oil Depol a oferit un cost de montaj de 1.956 de lei (ceea ce este evident cel puțin neobișnuit de scăzut cu atât mai mult cu cât au și oferit un nr. de 7 pompe) și un cost pentru pompe de 220.000 lei – ceea ce este practic imposibil a se obține pe piață în condiții normale, costurile de funcționare fiind mult mai mare.

Mai precis, în legătură cu pompele de evacuare ape și cu privire la montajul acestora se impune a fi arătate următoarele:

- (i) Având în vedere instabilitatea condițiilor climatice și posibilitatea ca în timpul lucrărilor să se producă fenomene meteorologice relevante, chiar excepționale (ploi deosebit de intense), pentru a se asigura condițiile de evacuare a apelor meteorice, este necesar ca în acru amplasamentului să fie realizat un sistem de evacuare a acestor ape care să asigure gestionarea unui debit mare prin prevederea unor pompe cu debit și înălțime de pompare mare.
- (ii) Din prețul corespunzător acestor pompe prevăzut în Propunerea financiară a Asocierii Oil Depol (pompe pentru care nu sunt prezentate caracteristici specifice – presiune, debit), precum și din prețul montajului acestora (ridicolas mic – 1.956 lei) se poate concluziona că pompele prevăzute nu asigură evacuarea apelor pluviale și a levigatului în cazul unor evenimente naturale excepționale ori prețul nu este serios.

- (c) Spălare conducta dren, Asocieria Oil Depol a oferit un cost total de 43.920 lei.
- (d) Incinerare și transport, Asocieria Oil Depol a oferit un cost total de 1.147.756 în condițiile în care incinerarea este subcontractată, dar nu este cunoscut prețul subcontractării, iar deșeurile de incinerat trebuie transportate pe distanțe relevante, cu un număr relevant de drumuri. Costul ridică semne de întrebare și nu are o detaliere a modului de formare.
- (e) Organizare de șantier a fost oferită la 735.000 lei, fără a exista o detaliere. Cu titlu de exemplu, nu este cuprinsă în cadrul organizării de șantier *mobilizarea-demobilizarea Instalafiei de desorbție termică*, fiind vorba de aproximativ 30 de transporturi de o capacitate de cca. 16-24 tone, Asocieria Oil Depol neprecizând astfel de cheltuieli.

- (f) De adăugat neconformitate privind faptul că în documentația de atribuire trebuiau analizate și calculate diferit / separat decontaminarea HCH de decontaminarea Hg (detaliem în secțiunea următoare).

Prin urmare, în lipsa unei solicitări de clarificări și cu privire la costurile anterior menționate, Autoritatea Contractantă și-a încălcat obligația prevăzută de art. 210 anterior menționat – caracterul neobișnuit de scăzut al acestor prețuri anterior enumerate fiind vădit cel puțin raportat la costurile oferite de noi, precum și față de cele avute în vedere de Autoritatea Contractantă la momentul formării prețului estimat al achiziției.

3.3.2 Răspunsul Asocierii Oil Depol este neconcludent

- (a) Asocieria Oil Depol nu a detaliat argumentat modul de formare al prețurilor cu privire la care Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări – a menționat doar succint, în termeni generali că:
- (i) *Fundamentarea economică a tarifului oferit a avut la bază toate costurile generate pe parcursul derulării activității, respectiv:*
- (A) *Costuri cu organizarea de șantier, de transport (mobilizare/ demobilizare) a echipamentelor și a personalului propriu la/ de la locație;*
 - (B) *Costuri cu utilajele;*
 - (C) *Costuri cu salarizarea personalului propriu implicat în activități*
 - (D) *Costuri privind asigurarea materialelor de lucru și a materialelor de protecție necesare;*
 - (E) *Costuri privind colectarea și preluarea deșeurilor, inclusiv transportul acestora până la locația de sortare și eliminare, după caz;*
 - (F) *Costuri privind sortarea deșeurilor;*
 - (G) *Costul serviciilor subcontractante (conform Acorduri de subcontractare);*
 - (H) *Taxele și impozitele plătibile de către Contractant, în legătură cu serviciile prestate (inclusiv întocmirea documentațiilor de transport deșeurilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare).*
- (ii) *Referitor la modul de formare al prețului oferit pentru îndeplinirea contractului la parametri de calitate impuși prin documentația de atribuire cât și prin legislația în vigoare, vă transmitem că, la elaborarea ofertei noastre am avut în vedere toate prevederile legislative care guvernează alcătuirea unei oferte financiare și astfel:*
- (A) *pentru principalele materiale și echipamente oferite am ținut cont de ofertele primite de la furnizori;*
 - (B) *pentru manopera aferent personalului care va fi implicat în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor am avut în vedere prevederile OUG 114/2018 respectând tariful minim orar de 17.928 lei/oră și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, pentru tarifele utilajelor necesare, avute în vedere la construirea ofertei am ținut cont de prețurile practicate în zona obiectivului, cuprinzând inclusiv cheltuielile de regie și costurile cu deserventul;*
 - (C) *referitor la costurile cu transporturile, vă transmitem că pentru principalele echipamente și materiale, costul transportului acestora a fost calculat în funcție de distanța până la depozitele noastre.*
- (iii) Asocieria Oil Depol susține, fără nicio fundamentare economică, că Asocieria dispune de capacitatea tehnico-economică de a presta serviciile care fac obiectul contractului, aducând pretinse argumente care ar putea susține, în opinia acesteia, prețurile oferite, precum: (i) acces la utilaje performante și personal calificat; (ii) dotarea tehnică a Asocierii; (iii) personalul specializat; (iv) acces la platforma pentru stocarea, sortarea și tratarea

deșeurilor; (v) acces la facilitățile de efectuare a analizelor de laborator; (vi) acces la facilitățile de tratare a deșeurilor prin tehnologiile prezentate; (vii) capacități mari de gestionare a deșeurilor; (viii) experiența de peste un deceniu a firmelor din componența Asocierii, precum și a personalului implicat în proiect.

- (iv) În același sens, al alegărilor cu titlu general, Asocierea pretinde că Prețul ofertat este susținut prin resursele prezentate, modul de execuție descris, prin soluțiile tehnice propuse și o serie de condiții favorabile de care beneficiază societatea, precum: (i) utilaje performante, eficiente; (ii) personal calificat și cu experiență; (iii) colaborare de lungă durată cu subcontractanții nominalizați; (iv) mijloace de transport și utilajele de lucru deșeurilor sunt din dotarea proprie a societății noastre, în cea mai mare parte, fapt care reprezintă un avantaj; (v) utilizarea mijloacelor de transport proprii (>60%) și negocierea prețurilor pentru acest proiect cu partenerii noștri fideli constituie un avantaj în ceea ce privește tarifele oferite; (vi) platforma proprie pentru gestionarea deșeurilor, pe întreg lanțul de gestionare a acestora.

Precizăm, de asemenea, că apare la fel de bizară o pretinsă negociere a prețurilor, nefiind arătat/dovedit în mod exact care ar fi prețul de piață pentru un anumit serviciu, lucrare ori bun și care este prețul rezultat în urma negocierilor cu partenerii Asocierii.

- (v) Asocierea invocă în continuare, *originalitatea serviciilor propuse, respectarea obligațiilor prevăzute de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016*, în condițiile în care acestea nu pot susține oferta financiară depusă de Asocierie.

Niciunde în cuprinsul Răspunsului la clarificări nu se arată efectiv din ce anume costuri/prețuri este format fiecare cost solicitat de clarificat de către Autoritatea Contractantă și nici prin ce documente se face dovada fiecărei componente de cost. Nu există o explicație coerentă – de tipul: în ce privește transportul:

- (A) sunt de transportat X tone de deșeu, pentru care sunt necesare Y autovehicule, încărcătura pe autovehicul fiind, conform specificațiilor tehnice Z tone,
- (B) prin urmare, sunt necesare Q transporturi, pe o distanță dus-întors de V km,
- (C) consumul de carburant este de J litri la 100 de km,
- (D) deci în total carburantul costă H lei la care se adaugă
- (E) salariile șoferilor - fiind necesari W șoferi, care au un salariu de F lei, conform Revisal (alt document) și alte costuri (uzură, piese de schimb, taxe).

Cele anterior menționate sunt valabile pentru fiecare din costurile solicitate de clarificat de către Autoritatea Contractantă.

- (b) Asocierea Oil Depol a depus în dovedirea costurilor respective doar unele devize. Aceste devize nu numai că sunt neconcludente, (i) nefiind însoțite și de documentele/oferte/prețuri de piață provenite din surse externe Asocierii (cum ar fi oferte de la terți), dar, chiar și așa, se poate observa că (ii) nu sunt incluse toate costurile, (iii) unele costuri sunt vădit diminuate, (iii) profitul este infim.

3.3.3 În sensul celor anterior menționate, avem în vedere cel puțin următoarele aspecte:

- (a) Acordurile de subcontractare nu au prețurile indicate, anexa specifică fiecărui acord prin care reglementează prețul serviciului/lucrărilor subcontractate nu este depusă. Prin urmare, în cadrul costurilor anterior menționate fie nu este inclusă această componentă de preț, fie, dacă ar fi inclusă, nu poate fi verificată (lipsind dovada).

- (b) Nu există un cost al forței de muncă defalcăt și detaliat – (i) nu există costurile cu salariile inginerilor, șoferilor, muncitorilor, operatorilor etc, (ii) nu se cunoaște numărul muncitorilor și operatorilor care vor fi implicați în executarea contractului - la fila 64 din ofertă se menționează că operatorii de instalație și muncitorii vor fi puși la dispoziție de membrii Asocierii Oil Depol și de subcontractori, dar nu se menționează numărul acestora.

Prin urmare, nu se cunoaște nici costul efectiv cu aceștia, neputând fi astfel inclus în prețul oferit – ceea ce determină o scădere artificială a acestuia.

Apare menționat, din când în când, doar un cost mediu pe ora de 25 lei – doar la unele activități.

Nu se știe însă dacă acest cost mediu este unul net sau brut. Avem în vedere faptul că din salariul brut se mai datorează 25% cota de contribuție de asigurări sociale (art. 138 C. fisc.) și 10% contribuții de asigurări sociale de sănătate, 10% impozit pe venit (art. 64 C.fisc), alte deduceri personale și 2,25% contribuția asiguratorie de muncă.

În orice caz, dacă scădem din 25 lei 47,25 % contribuțiile anterior menționate, se ajunge la un cost/salariu de 11,81% pe oră – care este sub salariul minim pe economie⁹.

Plus, acest cost de 25 lei/ora este indicat în devize ca și cost mediu – ceea ce semnifică faptul că există și costuri cu salariații mai mici de 25 lei/oră. Deci, se înțelege fie că nu se respectă obligația legală de acordare a salariului minim pe economie, fie nu au fost incluse în oferta financiară costurile reale cu forța de muncă – fapt care a diminuat oferta financiară.

Nu am regăsit costurile cu ceilalți angajați în executarea contractatului – costuri care, rezonabil vorbind, ar trebui să depășească salariul minim pe economie. Ne referim în special la ingineri, specialiști, coordonatorul de proiect.

În al doilea rând, gradele de studii sunt diferite (coordonatul de proiect, specialiști, conducători auto, mecanici muncitori, operatori), nivelul minim de salarizare fiind diferit potrivit legii astfel că indicarea unui cost de 25 lei/oră, fără alte justificări/defalcări nu este de natură să justifice în sensul legii obiectivitatea costului.

- (c) În ceea ce privește costul pentru transporturile efectuate:

Costurile cu transportul indicate în devizele anexate răspunsului la clarificări apar și acestea vădit nereale. Practic, s-a oferit un cost de aprox. 1 leu/km – ceea ce este improbabil dacă avem în vedere numai costul carburantului raportat la consumul unor astfel de vehicule, nr. de km calculat fix (deși în mod real, nu se va putea susține niciodată că, dacă distanța dintre cele două puncte de transport este de 350 km, deci dus-întors 700 km, camionul respectiv va parcurge exact 700 de km la un drum – pentru un cost real trebuia luată o marjă), uzura, piesele de schimb etc.

Mai mult, Asocieria Oil Depol transportă toate deșeurile la o distanță de 350 km (indicată chiar de ofertant) de sit pentru decontaminare și apoi se efectuează transporturi pentru incinerare.

De asemenea, în contextul preocupării generale de reducere a efectelor negative asupra mediului determinate de schimbările climatice, modalitatea de tratare ex-situ a deșeurilor periculoase și transportul pe o distanță de cca. 350 km constituie un pericol real privind

⁹ Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

Art. 1.(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

răspândirea contaminării, implicit efecte negative asupra sănătății populației și asupra mediului.

Sunt în discuție aprox. 65.500 tone de deșeuri – ceea ce semnifică la o capacitate de transport de aprox. 20 tone / camion, un număr de 3.300 de drumuri către punctul de decontaminare din Ariceștii.

Aceste drumuri se calculează cel puțin pe distanța dus-întors, astfel că sunt în discuție 700 km, în total cel puțin 2.310.000 km de efectuat. Oferta financiară a fost realizată la acest nivel, fără alte costuri, și la un preț de 1 leu/km – ceea ce este puțin probabil posibil.

Avem în vedere în acest sens – (i) carburantul necesar la un consum de peste 40 litri la 100 km ceea ce *ab initio* depășește costul de 1 leu/km, (ii) costurile cu șoferii (nu au fost regăsite), (iii) costurile cu uzura mașinii, piese de schimb etc, (iv) costurile cu taxele specifice (rovigneta etc). Astfel:

- (i) Devizul nr. 032001 – transportul pentru spălare sol contaminat – indică o cantitate totală de 13.154,96 tone cu un tarif unitar de 31,940 lei pe tonă, în total 420.169, 42 lei.

Or, dacă avem în vedere 20 de tone/camion pe distanța de 700 km rezultă: 13.154,96 tone / 20 tone înseamnă aproximativ 658 de drumuri/transporturi necesare. 658 transporturi x 700 km = 460.600 km de efectuat.

La 460.600 km necesar a se efectua cu transportul celor 13.154,96 tone, prețul oferit a fost de 420.169, 42 lei – deci, sub 1 leu/km.

- (ii) Devizul nr. 032002 – transportul pentru material decontaminare desorbție – indică o cantitate totală de 16.077,96 tone cu un tarif unitar de 34,365 lei pe tonă, în total 552.670, 64 lei.

Refăcând calculele conform formulei anterior menționate, costul oferit este de 1 leu/km.

- (iii) Devizul nr. 032003 – transportul pentru material decontaminare desorbție – indică o cantitate totală de 36541,96 tone cu un tarif unitar de 34,370 lei pe tonă, în total 1.256.112 lei.

Refăcând calculele conform formulei anterior menționate, costul oferit este foarte puțin peste 1 leu/km.

- (d) În ceea ce privește profitul indicat în câteva dintre devizele de lucrări – acesta este de 3% din unele lucrări care se împarte practic la cei 3 membrii. Nu am regăsit indicat un alt profit.

- (i) Devizul nr. 002103 – profit de 5.616 lei
- (ii) Devizul nr. 002104 – profit de 2.816 lei
- (iii) Devizul nr. 002105 – profit de 56.151 lei
- (iv) Devizul nr. 032001 – profit de 140.403 lei
- (v) Devizul nr. 032002 – profit de 251.677 lei
- (vi) Devizul nr. 032003 – profit de 572.012 lei

În total, profitul apare în sumă de 1.028.675 lei (aprox. 200.000 euro) pentru un proiect de 15 luni (aprox. 13.500 euro/lună) care se împarte la cei 3 membrii ai Asocierii .

Aceasta în condițiile în care prețul total oferit a fost de 74.399.199 lei profitul anterior menționat este de 1,38%

Membrii Asocierii Oil Depol au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele: (i) Oil Depol Service – 46%, (ii) Ecomaster Servicii Ecologice – 40% și (iii) Ecomed Eastern Europe – 14% (patrusprezece %).

Deci, profitul de 1,38% din prețul oferit se va împărți potrivit acestor cote.

Un astfel de profit apare cu claritate trecut pentru denaturarea concurenței, ceea ce coroborat cu toate celelalte aspecte de omitere ori de scădere a unor costuri din prețul oferit dovedesc caracterul neobiectiv/nereal al prețului oferit și necesitatea atragerii sancțiunii neconformității ofertei.

- (e) În devizul privind spălarea solului contaminat este prevăzut costul pentru un transport rutier al materialelor și semifabricatelor pe o distanță de 50 km – ceea ce apare nereal dată fiind suprafața sit-ului și volumul deșeurilor.
- (f) Costul cu materialele de unică folosință (echipament de îmbrăcăminte pentru intrarea în sit și efectuarea lucrărilor) – nu a fost regăsit.

Cu referire la materialele de protecție, această cerință se regăsește în cuprinsul Subetapei 4.1. – Sortare din Caietul de sarcini (la pagina 21), unde se precizează că:

Conform experienței obținute în Etapa I de decontaminare a sitului, există posibilitatea ca, pe parcursul fazelor de excavare, încărcare dar și în faza de sortare, să fie identificați vizual bulgări solizi de contaminant (HCH) pur (sunt de culoare albă). Pentru a limita încărcările mari ale instalațiilor de decontaminare, Prestatorul va studia și posibilitatea sortării manuale, în limita posibilităților, a acestor bulgări și stocarea lor separată de restul materialului contaminat. Materialul astfel sortat va fi dirijat ulterior direct către instalația de incinerare. În cursul acestor operațiuni, Antreprenorul va lua toate măsurile legale de asigurare a protecției personalului care execută sortarea manuală, atât din punct de vedere al instruirii privind regulile de protecție a muncii, cât și asigurarea cu echipamente de protecție corespunzătoare (combinezon, mănuși de cauciuc, cizme de cauciuc, mască și ochelari de protecție, cască de protecție).

- (g) În ceea ce privește costul cu săpătura cu buldozer pe tractor

În cadrul documentației tehnice puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, „ Studiul SF”, la pagina 202 sunt prevăzute articole de deviz cu încadrări minim necesare pentru evaluarea lucrării.

Asocierea Oil Depol a ales însă o cu totul altă încadrare cu articole care aduc altfel de utilaje și alte norme de consum a acestora în rețetă, subestimând astfel cu mult oferta. Avem în vedere în acest sens, exemplificativ:

- (A) Articolul dat în cadrul documentației SF TSC 19 A1 – aduce în rețetă *Buldozer pe șenile 81-180 cp* – cu un consum orar de 1,21 ore/100 mc.

În schimb, articolul ales de Asocieria Oil Depol – TSCOS A1 este „ Săpătură mecanică cu excavator” care are în cadrul rețetei *Excavator pe șenile activat electric 2.5-2.9 mc* cu un consum orar de 0,34 ore/100 mc.

- (B) Împrăștiere pământ afănat cu Buldozer. În cadrul SF, articolul este TSD03C1, articol în a cărui rețetă se regăsește *Buldozer pe șenile 81-180 CP* cu un consum orar de 0,48 ore/100 mc, pe când articolul ales de ofertant TSD03E1, are în cadrul rețetei *Buldozer pe șenile 81-180 CP* cu un consum orar de 0,27 ore /100 mc (aproape la jumătate din valoarea articolului din SF).

Pe de altă parte, prețul oferit este în esență sa deosebit de mic și puțin probabil să fie real/serios. Avem în vedere în acest sens:

Suprafața de săpat este de aproximativ 8.000 mp, cu adâncime medie de aprox. 4 m.¹⁰, cantitatea de deșeuri fiind, cum menționam de 65.774,85 tone.

Prețul oferat de Asociera Oil Depol a fost de 192.817,66 lei. Aceasta semnifică că a fost oferat un preț de 2,93 lei pe tonă.

Un buldozer ridică în medie 2,5 tone într-o singură cupă – aceasta semnifică că sunt necesare aprox. 26.300 de ridicări. Astfel, la prețul oferat de 192.817,66 lei și necesarul de ridicări de aprox. 26.300 rezultă un preț/ridicare de aprox. 7,3 lei.

Se pune astfel întrebarea, dacă un preț de 7,3 lei/ridicare poate acoperi toate costurile aferente operațiunii (care desigur că include operațiuni de lăsare a cupei în pământ, ridicare, golire etc) – nu pare plauzibil.

(h) În plus, cu privire la contractele ce se regăsesc la pag. 702-707 din oferta Asocierii Oil Depol, respectiv:

(i) **Contractul de închiriere nr. 1/10.03.2021** (înregistrat sub nr. 320/09.03.2021) încheiat între Pontic Admin SRL, în calitate de *proprietar* și Oil Depol Service SRL, în calitate de *utilizator*, obiectul acestuia fiind *Închirierea autovehiculelor cap tractor și remorcă*

(ii) **Contractul de închiriere nr. 24/01.03.2021** încheiat între Kostaflor SRL, în calitate de *proprietar* și Oil Depol Service SRL, în calitate de *utilizator*, obiectul acestuia fiind *Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă*

Astfel cum rezultă din art. 2.2. al ambelor contracte, prețul contractului este prezentat în Anexa 1 la contract, anexă ce nu a fost depusă odată cu cele două contracte și care prezintă valențe și efecte și în ceea ce privește pretinsa fundamentare economică a prețului oferat de Asociera Oil Depol.

(i) În cadrul Propunerii Tehnice s-au atașat de către Asociera Oil Depol două tipuri de grafic. Un grafic de execuție și unul de tip Gantt. Conform solicitării caietului de sarcini, prin prezentarea graficului de execuție ofertantul va indica inclusiv, dar fără a se limita la acestea, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape. Ceea ce am regăsit în documentația Asocierii Oil Depol sunt două grafice de timp - nu indică niciunul măcar minimul cerut prin caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice nu este tratată deloc depozitarea solului decontaminat. Presupunem ca nici în cadrul propunerii financiare nu este cuprinsă valoric aceasta operațiune. Și dacă ar fi cuprinsă, tot ar fi o necorelare a propunerii financiare cu cea tehnica.

În plus, Asociera Oil Depol nu posedă în dotare, cum vom menționa, utilaje și nici nu are contract de închiriere a unei instalații de desorbție termică. În cadrul Propunerii tehnice a prezentat „Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale” cu nr. TMV05/ 2021 încheiat cu firma TAR MV SRL din Iași.

¹⁰ Studiul de fezabilitate (pag. 12-13) - deșeu periculos - sol contaminat cu HCH și Hg - ocupă o suprafață de cca. 2.450 mp situată în jumătatea de vest a celulei de depozitare nr. 1, formă de patrulater, diferența de cota de la vest la est (excepând taluzurile neregulate) de cca. 4,00 m, adâncime medie de 4,30 m, rezultând un volum de cca. 10.535 mc (aprox. 20.097,4 tone);
- deșeu periculos - sol puternic contaminat cu HCH - ocupă o suprafață de cca. 2.162 mp situată în jumătatea de vest a celulei de depozitare nr. 2, formă neregulată, diferența de cota de la vest la est (excepând taluzurile neregulate) de cca. 1,50 m, adâncime medie de 2,70 m, rezultând un volum de cca. 5.830 mc (aprox. 13.434,45 tone);
- deșeu periculos - sol mai puțin contaminat cu HCH - ocupă o suprafață de cca. 3.303 mp situată în jumătatea de est a celulei de depozitare nr. 1 și nr. 2, formă neregulată atât în profil plan cât și în profil vertical, adâncime medie de 5,10 m, rezultând un volum de cca. 16.970 mc (aprox. 32.243 tone);

Numai că, în cuprinsul acestui antecontract care oricum nu face dovada deținerii echipamentului, prețul este șters – deci nu se poate verifica dacă acesta a fost sau nu trecut în oferta financiară.

Ofertantul Asocieria Oil Depol a prezentat în Propunerea tehnică Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (pag. 316–322).

Această listă conține: (i) nr. crt., (ii) denumire echipament, (iii) nr. bucăți, (iv) specificații tehnice, (v) forma de deținere.

Execuția proiectului *Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj - Borș, sector 2B, km10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, comuna Moldovenești, Județul Cluj* constituie o lucrare cu posibil impact asupra sănătății personalului de execuție, asupra mediului și asupra populației.

De aceea Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că lucrările care urmează a fi realizate de Antreprenor sunt executate cu echipamente, utilaje și instalații care îndeplinesc cu rigoare condițiile de siguranță în exploatare, de prevenire a accidentelor de muncă și de mediu și care asigură îndeplinirea obiectivelor proiectului.

Pentru următoarele echipamente prezentate în Propunerea tehnică a ofertantului:

Poziția în listă	Denumire	Buc.	Forma de deținere
6	Instalație de spălare deșeuri periculoase	1	Închiriată de la RICCOBONNI
7	Instalație de desorbție termică adaptabilă	1	Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale - TAR MV SRL
8	Instalație de epurare levigat și ape uzate de tip tehnologic, dotată cu instalație de deshidratare nămol	1	Acord de subcontractare nr. 128/10.02.2021 cu GENTOIL SRL pentru prestare de servicii de Epurare levigat și ape uzate de tip tehnologic
9	Stație tratare levigat	1	Închiriată de la PROCESS ENGINEERING SRL

În acest sens, nu sunt prezentate cu claritate (pentru unele, cum ar fi instalația de desorbție termică, chiar lipsesc) specificațiile tehnice. Deși în cuprinsul Propunerii tehnice sunt descrise detaliat teoria proceselor fizico-chimice specifice operațiilor de sortare, spălare, desorbție termică, tratare levigat, nu sunt prezentate scheme tehnologice ale instalațiilor cu precizarea dimensiunilor de gabarit, a productivității, a modalității de alimentare cu energie electrică, combustibilii utilizați, program de lucru și de revizii tehnice etc.

3.4 Cu privire la oferta Asocierii SETCAR

3.4.1 Documentele ce ne-au fost puse la dispoziție sunt următoarele:

- (a) DUAE completat de – SETCAR, Binar Speed Exclusive, Eurototal Comp, Stilo Evora, Alpin, Argif Proiect, Balint Analitika KFT, Eco Fire Systems, Ecological Prest, Edigo Trans, Pro Air Clean Ecologic, Pro Air Clean, Enviro Eco Business, Stilo Monitoring, Uni-Recycling;
- (b) Acordul de asociere nr. 1/19.02.2021 încheiat între Setcar, Stilo Evora, Uni Recycling SRL și Eco Fire Systems;

- (c) Acordurile de subcontractare: (i) nr. 1663/17.03.2021 încheiat cu Argif Proiect; (ii) nr. 12226/04.02.2021 încheiat cu Ecological Prest; (iii) nr. 1245/24.02.2021 încheiat cu Binar Speed Exclusive; (iv) nr. 1243/22.02.2021 încheiat cu Edigo Trans; (v) nr. 1134/17.02.2021 încheiat cu Pro Air Clean; (vi) nr. 1148/17.02.2021 încheiat cu Enviro Eco Business; (vii) nr. 1677/18.03.2021 încheiat cu Pro Air Clean Ecologic; (viii) nr. 11/19.03.2021 încheiat cu Balint Analitika KFT; (ix) nr. 12227/04.02.2021 încheiat cu Stilo Monitoring; (x) nr. 12228/23.02.2021 încheiat cu Eurototal Comp; (xi) nr. 12225/04.02.2021 încheiat cu Alpin.
- (d) Scrisoarea de înaintare, Opis al documentelor depuse în cadrul procedurii, Declarație privind cifra medie de afaceri, Declarație cu privire la echipamentele, utilajele, instalațiile disponibile și propuse pentru realizarea lucrărilor, Declarație privind membrii Asocierii, Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, Declarație cu privire la conflictul de interese, Împutemiciri, Opis Documente de calificare, Polița privind garanția de participare.

3.4.2 Având în vedere aceste documente, nu am putut analiza oferta tehnică a Asocierii Setcar, însă din lectura Acordurilor de subcontractare rezultă aspecte care conduc la respingerea ofertei acestei asocieri ca neconformă.

Modelul de acord de subcontractare (Formularul nr. 14), inițial neinclus în documentația de atribuire, a fost însă anexat Răspunsului consolidat la clarificări nr. 20025/11.03.2021.

ÎNTREBARE 31	Referitor la subcontractanți, în fișa de date a achiziției se precizează că « în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAE, acordul de subcontractare ». În acest sens, vă rugăm să puneți la dispoziția operatorilor economici formularul acordului de subcontractare.
RĂSPUNS 31	Autoritatea Contractantă anexează prezentei clarificări modelul de acord de subcontractare.

Asocierea Setcar nu a preluat Formularul nr. 14 privind modelul de Acord de subcontractare decât în ceea ce privește subcontractantul Balint Analitika, ci are modelul propriu de Acord.

Astfel, toate Acordurile de subcontractare, cu excepția celui încheiat cu Balint Analitika KFT, au incluse clauza de la art. 3 ce prevede: *Valoarea acestor servicii se va calcula conform tarifulor din Contractul de prestări servicii ce se va încheia în cazul atribuirii execuției proiectului către Contractorul general, în baza ofertei primite de la subcontractant.*

Or, prețul subcontractantului reprezintă, în definitiv, un cost – cost pe care Asocierea Setcar nu l-a precizat, nici măcar nu îl cunoaște întrucât stabilirea acestuia urma să fie ulterioară. Prin urmare, aceste costuri nu aveau cum să fie incluse în oferta financiară.

În consecință, nu se poate reține că oferta Asocierii conține în cadrul propunerii financiare prețuri care să fie reale, să fie rezultatul liberei concurențe și care să fie justificate.

3.5 Prin urmare, nu există dovezi din care să rezulte prețurile aparent neobișnuit de scăzute au fost justificate prin documente privind: (i) prețurile de la furnizori; (ii) eventualele stocuri de materii prime și materiale deținute; (iii) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; (iv) nivelul de salarizare al forței de muncă; (v) eventualele performanțe și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de muncă etc., astfel că ofertele erau necesar a fi sancționate cu respingerea, în raport cu dispozițiile imperative ale art. 36¹ alin. 4 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot*

justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f).

- 3.6 Mai mult, Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de a verifica răspunsurile care justifică aceste prețuri (i) nesolicitând toate clarificările necesare și (ii) neanalizând obiectiv răspunsurile primite pentru partea de clarificări solicitată.
- 3.7 În aceste condiții, Autoritatea contractantă era constrânsă să respingă ofertele al căror preț s-a dovedit a fi neobișnuit de scăzut, protecția generală a intereselor economice ale operatorilor din piață având întâietate în fața interesului punctual și imediat al autorității contractante de a cumpăra un anumit produs, într-un anumit moment, profitând de o conjunctură, la un preț foarte mic.

Decizia economică a autorității contractante este îngrădită de conținutul obligatoriu al documentației, care nu poate fi orientată pe obținerea celei mai bune oferte din punct de vedere financiar într-un timp scurt cu costuri asociate minime (cum ar acționa un cumpărător privat), ci este menită să ducă la obținerea celei mai bune oferte în condițiile în care se asigură, în același timp, stimularea concurenței între agenții economici în vederea consolidării pieței unice și utilizarea achizițiilor publice ca instrument de implementare a unor politici europene.

- 3.8 În acest sens, menționăm exemplificativ Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958, 1968 din 08.10.2020 în cuprinsul căreia s-a reținut:

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului oferat, cu un profit de 0,01 lei/lună, respectiv [n.n. secretizat] lei/lună pe durata întregului acord-cadru, care se derulează pe 24 luni, rezultând un profit de [n.n. secretizat] lei/24 luni, respectiv, [n.n. secretizat]/24 luni, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai affectio societatis dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, or în speță un profit de doar [n.n. secretizat] lei/lună, respectiv [n.n. secretizat] lei/lună, nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în fișa de date și în caietul de sarcini și având în vedere prevederile art. 123 din HGG nr. 395/2016. Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să ofereze un anumit preț tarifar, asumându-și implicit și riscurile care

urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod , nelegal, a declarat ofertele depuse ca fiind admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării tarifului unitar fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor – având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În temeiul Legii nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației formulate de [] SRL sub aspectul neverificării temeinice, de către autoritatea contractantă, a tuturor elementelor relevante legate de tarifele oferite de operatorii economici clasafi pe primele trei locuri în clasament.

4. Alte argumente de nelegalitate / neconformitate a rezultatului Procedurii de Atribuire

4.1 Autoritatea Contractantă a solicitat mai multe clarificări Asocierii Oil Depol creând astfel (i) un avantaj nelegal și (ii) posibilitatea și acceptarea completării ofertei cu secțiuni lipsă

4.1.1 Avem în vedere următoarele solicitări de clarificări adresate de Autoritatea Contractantă ofertantului care a fost declarat câștigător:

- (a) Clarificarea transmisă prin Adresa nr. 92/40757/19.05.2021, la care Asocieria Oil Depol a răspuns prin Adresa nr. 430/21.05.2021 și prin care s-a solicitat precizarea modalității prin care se asigura stocarea și gestionarea ulterioară a solului decontaminat, *cerință a ofertei tehnice.*
- (b) Clarificarea nr. 2 din Adresa nr. 92/47940/10.07.2021 la care Asocieria Oil Depol a răspuns prin Adresa nr. 524/15.06.2021 și prin care s-a solicitat, printre altele și depunerea graficului de execuție fizic și valoric, *cerință a ofertei financiare.*

4.1.2 Aceste solicitări de clarificări, prin obiectul acestora, exced limitelor în care o autoritate contractantă putea solicita completări și lămuriri ale unei oferte depuse și au fost de natură să creeze acestui ofertant un avantaj evident, cu încălcarea art. 209 alin (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Atât (i) soluția de depozitare și gestionare a solului decontaminat, cât și (ii) graficul de execuție fizic și valoric reprezentau cerințe ale ofertei tehnice, respectiv financiare, menționate în Caietul de sarcini și care trebuiau incluse în ofertă la momentul depunerii acesteia.

Suplinirea acestor omisiuni printr-o solicitare de clarificări a dat Asocierii Oil Depol posibilitatea de a își completa efectiv oferta (atât pe propunerea tehnică, dar și pe cea financiară), în afara termenului de depunere a ofertei, fiind astfel încălcat grav principiul egalității de tratament între ofertanți.

Vă rugăm să observați că în aceste situații este vorba de completarea propriu-zisă a propunerilor tehnice și financiare cu cerințe propriu-zise enunțate în Caietul de sarcini, iar nu de simple lipsuri sau erori materiale (cum ar fi lipsa unei pagini într-un contract sau o necorelare de date, de exemplu în graficul de execuție, în acest caz acesta lipsind cu desăvârșire în oferta depusă de Asocieria Oil Depol).

(o alta ipoteza în care se putea pune problema unei solicitări de clarificare valabile ar fi fost, de exemplu, aceea în care ofertantul menționa soluția de gestionare ulterioară a solului decontaminat, dar nu atașa înscrisuri sau documente referitoare la aranjamentele contractuale pentru aceste operațiuni, iar autoritatea contractantă îi solicita, prin intermediul clarificărilor, depunerea acestor documente – nu suntem însă în această situație, aici în propunerea tehnică inițială a lipsit cu desăvârșire atât prezentarea soluției de gestionare ulterioară, cât și dovada modului de realizare a activităților propuse la această etapă tehnică).

- 4.1.3 Având în vedere nelegalitatea celor două solicitări de clarificări sus-menționate, oferta Asocierii Oil Depol trebuia respinsă ca neconformă, neîndeplinind cerințele Caietului de sarcini, raportat la conținutul ofertei depuse în termen.

4.2 La momentul evaluării finale/stabilirii Rezultatului Procedurii oferta Oil Depol era în afara perioadei de valabilitate a propunerilor

- 4.2.1 Potrivit documentelor ofertei Asocierii Oil Depol, rezultă că aceasta a depus Propunerea Financiară (Formularul 9) mai întâi la data de 22.03.2021, iar apoi, urmare a solicitării de clarificări nr. 1 din Adresa nr. 92/47940/10.06.2021 a Autorității Contractante, a reiterat aceeași oferta financiară la data de 14.06.2021.

În ambele formulare de oferta, Asocieria Oil Depol a precizat următoarele:

“3. Ne angajam sa menținem aceasta oferta valabila pentru o durata de 120 de zile (una suta douăzeci de zile), respectiv pana la data de 22.07.2021 si ea va rămâne obligatorie pentru noi si poate fi acceptata oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

Într-adevăr, potrivit modelul de formular stabilit în documentația de atribuire, prin rectificarea nr. EN1026166/25.02.2021, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină valabilitatea ofertei este până la data de 22.07.2021 (Formularul 9 depus de Asocieria Oil Depot fiind conform, din acest punct de vedere).

- 4.2.2 Pe de alta parte însă, Raportul Procedurii de Atribuire în acest caz a fost emis la 23.07.2021, iar data evaluării ofertelor financiare menționată în SEAP, când au avut loc și comunicările către ofertanți, a fost la 26.07.2021, deci dincolo de data de valabilitate a Propunerii financiare a ofertantului declarat câștigătorul Procedurii de Achiziție.

- 4.2.3 Potrivit art. 124 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016:

„Art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

În raport de aceste dispoziții, rezultă că oferta (financiară) trebuie să fie valabilă nu doar până la momentul evaluării, ci chiar până la momentul încheierii contractului de achiziție publică, ca ultim pas într-o procedură de atribuire.

- 4.2.4 Or, în cazul de față este evident că nu doar că nu s-a încheiat contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a Propunerii financiare a Asocierii Oil Depol, dar, mai mult decât atât, nici măcar evaluarea ofertei și stabilirea acesteia drept câștigătoare (ceea ce, în sensul legii civile, ar fi „acceptarea ofertei”) nu s-a făcut înainte de perioada sa de valabilitate care a expirat la 22.07.2021.

În atare condiții, vă rugăm să constatați că, la data comunicării rezultatului Procedurii de Atribuire, oferta Asocierii Oil Depol era inacceptabilă, fiind depășit termenul de valabilitate al acesteia.

4.3 Situația de mai sus este aceeași și în cazul Asocierii Setcar

- 4.4 Oferta Asocierii Oil Depol nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire – ofertantul nu deține efectiv (i) instalația de desorbție termică adaptabilă, (ii) personalul necesar executării contractului (iii) oferta sa tehnică fiind aproape în integralitatea sa o preluare/copiere a caietului de sarcini.

- 4.4.1 Ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii instalației de desorbție termică adaptabilă

- (a) În cadrul Propunerii tehnice, Asocieria Oil Depol a prezentat „Antecontract pentru construire, livrare, montaj, punere în funcțiune și instructaj echipamente industriale” cu nr. TMV05/ 12.03.2021 încheiat cu firma TAR MV SRL din Iași. Antecontractul prevede execuția, livrarea și punerea în funcțiune a unei asemenea instalații de desorbție termică.

Potrivit clauzelor de la art. 2.2 și art. 2.3 din acest Antecontract, livrarea instalației de desorbție termică ar urma să aibă loc doar în cazul câștigării Procedurii de Atribuire de către Asocieria Oil Depol, așa încât se poate concluziona cu ușurință că, din punct de vedere juridic:

- (i) este o convenție sub condiția suspensivă a câștigării licitației;
- (ii) este o convenție pentru livrarea unui bun viitor, întrucât instalația nu există în acest moment, ci ar urma să fie executată tot după câștigarea licitației.

Astfel, Antecontractul stipulează la art. 5.1 că termenul de livrare este de 90 zile de la data achitării integrale a Stației de desorbție termică Tip SDT 10 cu capacitatea maximă de 10t/h. – termen nerealist care conduce la imposibilitatea ofertantului de a executa lucrările prevăzute în Caietul de sarcini în timpul în care s-a angajat că îl finalizează.

- (b) Punctul 2.5 din acest „Antecontract” precizează că: „2.5. Instalația, produsul principal ce face obiectul contractului, este prezentată în Anexa 1, ce face parte integrantă din prezentul antecontract”,

Această anexă nu a fost însă prezentată, documentația depusă fiind deci incompletă și nici nu poate fi determinată capacitatea instalației de a corespunde cerințelor generate de procesul de desorbție termică aplicat unui deșeu periculos cu conținut de poluanți organici persistenți (hexaclorociclohexan – HCH) și mercur (Hg).

- (c) Mai mult, la punctul 2.6. din Anteccontract se prevede: „2.6. Furnizorul (TAR MV SRL din Iași) poate livra la cererea beneficiarului un sistem de spălare a emisiilor de gaze, produs separat de produsul ce face obiectul prezentului anteccontract”.

Nu reiese din Propunerea tehnică că s-a solicitat execuția și livrarea unui sistem de spălare a emisiilor de gaze, sistem fără de care o instalație de desorbție termică nu poate funcționa. Or, sistemul de epurare/spălare a gazelor constituie o componentă fundamentală a unei astfel de instalații.

În concluzie, deși în Propunerea tehnică este descris amănunțit procesul de desorbție termică a deșeurilor periculoase conținut de HCH și Hg, descriere care poate fi preluată din literatura tehnică de specialitate, Asocieria Oil Depol nu face dovada că are la dispoziție instalația de desorbție tehnică solicitată prin Caietul de sarcini.

4.4.2 Ofertantul câștigător nu a făcut dovada corespunzătoare a deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor prevăzute prin documentația de atribuire

Examinarea documentelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, astfel cum acestea sunt redată în Propunerea tehnică a Asocierii Oil Depol, prin raportare la prevederile pct. III.1.3.a) din Fișa de Date a achiziției relevă că, în contra constatărilor Autorității Contractante, Asocieria Oil Depol nu a făcut în realitate dovada deținerii tuturor resurselor materiale și umane conform cerințelor impuse în această procedură.

- (a) Cu toate că expune pe larg (pag. 324-358 din Propunerea tehnică) caracteristicile tehnice ale unora dintre utilajele și echipamentele listate la pag. 316 din Propunerea tehnică, ofertantul nu a făcut, totodată, proba îndeplinirii cerinței de a dispune efectiv și nemijlocit de echipamentele în cauză.

În acest sens, ofertantul prezintă la pag. 359-386 din Propunerea tehnică mai multe contracte și facturi, dar nu și documente care să ateste plata respectivelor facturi, precum și procese-verbale de predare-primire a utilajelor și echipamentelor ce fac obiectul acestor contracte sau alte documente care să ateste că „deține la dispoziția sa” asemenea utilaje.

- (b) Distinct de aceasta, menționăm și faptul că nu toate activele cuprinse în lista de la fila 316 a Propunerii tehnice sunt acoperite de contractele și facturile înfățișate de ofertant. Astfel, nu au fost atașate documente cu caracter de titlu de proprietate sau de folosință privitoare la: (i) încărcător frontal Bobcat T190 (poziția 7 de la pag. 316), (ii) buldoexcavator Volvo BL71B (poziția 9 de la pag. 316), (iii) încărcător frontal Komatsu WA 200-5 (poziția 11 de la pag. 316) și (iv) buldoexcavator marca JCB-3CX (poziția 13 de la pag. 316).

Absența tipurilor de documente la care ne-am referit mai sus determină o incertitudine cu privire la faptul dacă ofertantul chiar are în posesie aceste bunuri, astfel cum impun exigențele Fișei de Date.

În plus, în mod specific, datorită absenței documentelor menționate, ofertantul nu a întrunit cerința de a dispune de minimum două bucăți încărcătoare frontale, două excavatoare și un buldozer.

- (c) În plus, cu privire la contractele ce se regăsesc la pag. 702-707 din oferta Asocierii Oil Depol, respectiv: (i) Contractul de închiriere nr. 1/10.03.2021 încheiat între Pontic Admin SRL, privind *Închirierea autovehiculelor cap tractor și remorcă* și (ii) Contractul de închiriere nr. 24/01.03.2021 încheiat între Kostaffor SRL, privind *Închirierea autovehiculelor și utilajelor cap tractor și remorcă*

nici acestea nu pot face dovada deținerii și accesului la respectivele autovehicule și utilaje, aspect de natură a atrage inadmisibilitatea / neconformitatea ofertei depuse de Asocieria Oil Depol. Mai mult:

- (i) contractele nu specifică în mod expres vreo mențiune cu privire la prezenta Procedură de Atribuire, putând fi ridicată în mod legitim întrebarea de a ști dacă într-adevăr Asocieria Oil Depol va putea avea un acces efectiv la aceste utilaje pentru a putea efectua lucrările pe care a pretins că le va putea executa;
 - (ii) cele două contracte ridică probleme și asupra faptului că art. 10.2. și 10.3. din ambele contracte prevăd că (i) *părțile își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul în cel mult 48 de ore de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în așa manieră încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului acestuia. În contextul în care, în orice circumstanță, poate fi invocat dreptul la denunțare unilaterală, capacitatea tehnică a Asocierii Oil Depol în mod evident nu a fost demonstrată, atât timp cât accesul la autovehicule și utilaje poate fi blocat oricând de către proprietar prin simpla manifestare de voință.*
- (d) Contractele de la pag. 394-417 din Propunerea tehnică, prin care membrul Asocierii Oil Depot - Ecomed Eastern Europe SRL - a închiriat instalația de spălare a deșeurilor periculoase (Contract nr. 2123/01.02.2021 încheiat cu Riccoboni Spa), instalația de sortare (Contract nr. 91/05.02.2021 încheiat cu Class Beton Agregate SRL) și stația de tratare levigat (Contract nr. CCTR-210012-E8X/19.03.2021), nu sunt însoțite de documente care să ateste predarea bunurilor respective către locatar.
- De altfel, cel din urmă contract conține la art. 3.2 (pag. 406) o clauză, potrivit căreia contractul va intra în vigoare la data când locatarul va fi nominalizat, în tot sau în parte, câștigător al contractului de achiziție publică ce face obiectul Procedurii de Atribuire.
- Rezultă, prin urmare, că, la momentul depunerii Propunerii tehnice, nu există dovada că ofertantul deține efectiv aceste instalații.
- (e) În ceea ce privește cerința Laboratorului autorizat pe domeniul deșeurilor periculoase (tratare/management), impus de pct. III.1.3.a) din Fișa de Date a achiziției, inclusiv sub aspectul conformării față de prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și ale Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale, ofertantul a prezentat un document intitulat Certificat de Acreditare (pag. 1129 din Propunerea tehnică) emis de Autoritatea Națională de Acreditare din Ungaria. Potrivit acestui document, Laboratorul Balint Analitika Kft, situat în Budapesta ar corespunde cerințelor standardului MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 și în categoria „laborator de testare”.
- De altfel, în cuprinsul Formularului Standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAE) privitor la operatorul economic Balint Analitika Kft, acesta menționează în răspunsul la ultima rubrică din formular că îndeplinește criteriile de calificare, iar, la solicitarea Autorității Contractante va transmite documentele justificative – numai că în absența elementelor sus-menționate, ofertantul nu a întrunit cerința stabilită de pct. III.1.3.a) din Fișa de Date a achiziției.
- (f) În ceea ce privește cerința exprimată de pct. III.1.3.a) din Fișa de Date a achiziției, în sensul că ofertantul să dispună de minimum 8 autovehicule de transport pentru deșeuri periculoase autorizate ADR, înțelegem să ne raportăm la lista ce conține, în mod specific, aceste autovehicule, de la pag. 317-319 din Propunerea tehnică, la lista conținând autovidanje pentru transport ape uzate și levigat, de la pag. 319-321 din Propunerea tehnică, precum și la documentele propriu-zise care au fost depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor specifice de către aceste (auto)vehicule pentru scopurile Procedurii de Atribuire, cuprinse la pag. 418-699 din Propunerea tehnică.
- (i) Referitor la documentele de la pag. 317-319, înțelegerea noastră este că autovehiculele respective întrunesc cerințele Fișei de Date doar dacă ambele

componente (autotractorul și semiremorca basculantă) sunt acoperite, în mod cumulativ, de documente valide.

Or, din analiza documentelor în cauză, se observa că unele certificate de inspecție tehnică sunt expirate (pozițiile 1, 3, 4, 6, 10, 11, 12 și 15 de la aceste file), sau că unele certificate de agreare RAR lipsesc ori sunt expirate (pozițiile 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 și 18 din aceasta lista).

- (ii) O situație similară există și cu privire la lista de la filele 319-321. Unele certificate de inspecție tehnică (pozițiile 1, 2, 3, 5, 9, 12 și 13) și unele certificate de agreare RAR (pozițiile 1, 2, 3, 5, 12 și 13) sunt expirate, în timp ce, în alte cazuri, lipsesc certificatele de agreare (pozițiile 7, 8, 9 și 10).

În consecință, apreciem că cele de mai sus indică neîntrunirea, de către ofertant, a cerinței exprimate de pct. III.1.3.a) din Fișa de Date a achiziției, în sensul ca ofertantul să dispună de minimum 8 autovehicule de transport pentru deșeuri periculoase autorizate ADR.

- (g) **Ofertantul nu a prezentat dovada că deține personalul necesar executării contractului, inclusiv din perspectiva licențelor/permiselor acestora.**

În legătură cu acest aspect, am procedat la verificarea actelor de certificare a pregătirii profesionale și a permiselor de conducere ale conducătorilor auto ai Asocierii Oil Depol, din perspectiva validității lor. Este de notat faptul că, din cauza calității precare/ilizibile a copiilor de pe aceste documente a fost dificilă atât determinarea valabilității lor sub aspectul duratei, cât și a măsurii în care conducătorii auto în cauză dețin categoriile corespunzătoare autovehiculelor ofertantului, în contextul Procedurii de Atribuire, cu respectarea art. 211 și a Anexei nr.1 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În orice caz, din copiile acestor documente, atât cât au putut fi analizate, existente în Propunerea tehnică, actele următorilor conducători auto apar a fi expirate:

- (i) Eremia Mihai Cătălin – certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 279);
- (ii) Mirescu Virgil - certificatul de pregătire profesională (pag. 283);
- (iii) Tănase Ionuț Nicușor - certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 289);
- (iv) Țiștoi Dănuț – cartea de identitate și permisul de conducere (pag. 290);
- (v) Dinu Gabriel - certificatul de pregătire profesională (pag. 293);
- (vi) Pariza George Alexe - certificatul de pregătire profesională și permisul de conducere (pag. 299).

Aceste lipsuri afectează capacitatea tehnică și profesională a ofertantului declarat câștigător de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică, reprezentând motive suplimentare pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

4.4.3 Copierea Caietului de sarcini și lipsa mențiunilor obligatorii în oferta proprie a Asocierii Oil Depol

Simpla preluare/copiere a Caietului de sarcini de către un ofertant în cadrul ofertei sale este un aspect de neconformitate, cel puțin pentru faptul că nu dezvoltă efectiv activitățile pe care pretinde că le va efectua, nefiind astfel dovedită îndeplinirea cerințelor.

Astfel, în Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor (în care se va prezenta modul de îndeplinire a condițiilor de funcționare

prevăzute de acte normative specifice și modul de acces la echipamente/instalații), corelată cu graficul de execuție.

Cheia în care trebuie interpretate cerințele Autorității contractante sunt în sensul în care ofertantul trebuia să prezinte o propunere tehnică aptă să răspundă cerințelor Caietului de sarcini, iar nu să le preia ca atare¹¹. Oferta Asocierii Oil Depol nu îndeplinește însă aceste cerințe. În acest sens, cu titlu de exemplu:

- (a) Începând cu pagina 18 (scris olograf), Asocieria Oil Depol nu face decât să preia cele arătate în Caietul de sarcini cu privire la activitățile de asistență tehnică. Astfel, Asocieria Oil Depol a preluat întru totul, fără a face o aplicare a celor prezentate cu titlu general în Caietul de sarcini la achiziția în sine, tot ceea ce se regăsește în cuprinsul paginilor 16-17 din Caietul de sarcini pe care, din rațiuni de spațiu, nu le vom prelua în cuprinsul contestației;
- (b) De asemenea, cu privire la pretinsa prezentare a **Organizării de șantier** (paginile 23-24 din Oferta tehnică), Asocieria Oil Depol a preluat întru totul cele regăsite în pagina 18 din Caietul de sarcini, completând alte aspecte cu titlu general din Caietul de sarcini ce se regăsesc la pagina 14 privind Construcțiile provizorii la amplasamentul de la Fața Dealului și Descrierea lucrărilor necesare organizării de șantier și localizării acestuia;
- (c) Mai mult decât atât, Asocieria Oil Depol preia chiar de două ori (o dată la pagina 23 și a doua oară la pagina 24 din Oferta tehnică) același paragraf din Caietul de sarcini (paragraf care la rândul său se regăsește de două ori în cuprinsul Caietului de sarcini – pagina 14 și pagina 18), respectiv: *Limitrof organizării de șantier și drumului de acces la zona de excavare se va amplasa un cantar mobil verificat și omologat pentru cântărirea cantităților de deșeuri care urmează a fi evacuate de pe amplasament.*
- (d) Cu privire la Etapa 3 a proiectului – Excavare, încărcare, transport deșeu periculos și levigat:
 - (i) În ceea ce privește subetapa 3.1. – Pompare apă contaminată (levigat)

Autoritatea contractantă solicită prin Caietul de sarcini (paginile 18-19) următoarele:	Oferta tehnică a Asocierii Oil Depol (pagina 25)
<i>Prestatorul este obligat să detalieze procesul de pompare (descriere instalații de pompare - tip pompe, caracteristici tehnice ale acestora), și să pună la dispoziția proiectului aceste pompe, inclusiv autovehicule autorizate ADR pentru transportul deșeurilor periculoase lichide.</i>	<i>Asocieria va pune la dispoziția proiectului echipamente pentru evacuarea apelor contaminate (levigat) după cum urmează (i) pompe pentru evacuarea apelor contaminate; (ii) autoxidante și autocisterne autorizate ADR pentru transportul deșeurilor periculoase lichide. Membri Asocierii dispun de un număr suficient de pompe și motopompe pentru evacuarea apei contaminate și a levigatului (7 motopompe hidrofor și 10 autoxidante/autocisterne).</i>
<i>Având în vedere timpul scurt de execuție, pomparea se va realiza de câte ori este cazul, pentru a asigura siguranța și timpii de execuție pentru excavarea, încărcarea și transportul solului contaminat cu HCH. Prestatorul va propune, minim 2 pompe (1 A - o pompă activă + 1 R - o pompă de rezervă) cu capacități suficiente pentru asigurarea evacuării rapide a levigatului.</i>	<i>Având în vedere timpul scurt de execuție, pomparea se va realiza de câte ori este cazul, pentru a asigura siguranța și timpii de execuție pentru excavarea, încărcarea și transportul solului contaminat cu HCH. Se vor folosi constant minim 2 pompe (1 A - Pompa activă și 1 R - pompa de rezervă), cu capacități suficiente pentru asigurarea evacuării rapide a levigatului.</i>

¹¹ Pct. 2.4. Responsabilitățile Antreprenorului din Caietul de sarcini:

Antreprenorul va prezenta o propunere tehnică care să răspundă cerințelor prezentului caiet de sarcini.

Pomparea levigatului va trebui asigurata pana la epuizarea intregii cantitati de sol contaminat cu HCH si Hg, inclusiv perioada de spalare a drenurilor si conductelor de levigat aferente celor doua celule de depozitare.	Pomparea levigatului va trebui asigurata pana la epuizarea intregii cantitati de sol contaminat cu HCH si mercur, inclusiv perioada de spalare a drenurilor si conductelor de levigat aferente celor doua celule de depozitare.
---	---

După cum se poate observa, Asocieria Oil Depol (i) a preluat întru totul ceea ce a descris Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini și, în același timp, (ii) nu a oferit detalieri astfel cum impune primul punct, respectiv detalierea procesului de pompare, prin aceasta înțelegându-se descrierea instalațiilor de pompare – tip pompe, caracteristici tehnice ale acestora.

- (ii) În ceea ce privește subetapa 3.2. Excavare, încărcare și transport deșeu periculos, sol contaminat

Cu privire la excavarea și încărcarea deșeului periculos (paginile 26-27 din Oferta tehnică) Asocieria Oil Depol preia încă o dată tot cuprinsul Caietului de sarcini (pagina 19).

Astfel, preținsele *Etape ale operației de excavare* reprezintă de fapt specificațiile Caietului de sarcini, copierea fiind integrală, cu o singură excepție. Astfel, în cadrul ofertei tehnice nu a fost preluată cea de-a cincea liniuță, respectiv: *se vor prevedea costuri pentru efectuarea analizelor pe eșantioane de deșeuri periculoase-sol conform legislației de deșeuri / mediu în vigoare. Transportul se va realiza conform prevederilor legale*

- (iii) Cu privire la subetapa 4.1. Activitatea de sortare a pământului contaminat

La pagina 33 din Oferta tehnică, Asocieria Oil Depol precizează: *În plus față de sortarea mecanizată, realizată cu instalația de sortare, va mai exista și o sortare manuală, prin care bulgării de culoare albă, despre care Autoritatea contractantă a menționat că sunt pesticide în stare pură, vor fi îndepărtate din masa solurilor contaminate și trimise la instalațiile de incinerare.*

Or, în Caietul de sarcini (pagina 21), Autoritatea Contractantă precizează în mod expres că: *În cursul acestor operațiuni, Antreprenorul va lua toate măsurile legale de asigurare a protecției personalului care execută sortarea manuală, atât din punct de vedere al instruirii privind regulile de protecție a muncii, cât și asigurarea cu echipamente de protecție corespunzătoare (combinezon, mănuși de cauciuc, cizme de cauciuc, mască și ochelari de protecție, cască de protecție)”*

- (e) Pct. 6.3. denumit *Cerințe de raportare și monitorizare* (paginile 74-76 din Oferta tehnică) nu reprezintă decât o preluare integrală a Caietului de sarcini, nefiind adusă nicio particularitate ori detalieri de către Asocieria Oil Depol.
- (f) Cu privire la Graficul de execuție al Asocierii Oil Depol (pagina 106 din Oferta tehnică), se poate observa faptul că acesta nu va putea fi respectat, pentru simplul motiv că, Asocieria a pretins că semnarea contractului va avea loc la data de 22.07.2021, preluarea amplasamentului urmând a avea loc la data de 23.07.2021, dată la care nici măcar evaluarea ofertei financiare nu avusese loc, aceasta având data limită la data de 30.07.2021.

Deși la pagina 109 a Ofertei tehnice, Asocieria Oil Depol arată că *eventuala decalare a termenului de semnare a contractului presupune decalarea tuturor activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului*, simpla specificare nu atrage și garanția respectării acestui pretins

grafic, activitățile fiind necesar a fi prestate și executate în conformitate cu un grafic valabil, iar nu printr-o decalare ipotetică a termenelor.

Jurisprudența Consiliului apare în sensul celor anterior susținute: *Consiliul apreciază că, doar prin copierea, în cadrul propunerii tehnice, a unor specificații din caietul de sarcini, fără particularizarea acestora la nevoile concrete ale autorității contractante, nu se poate realiza conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini*¹².

În plus, s-a mai arătat că așa cum reieșea din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele Caietului de sarcini prin abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă. Caietul de sarcini conține cerințele minime care trebuie respectate pentru execuția lucrărilor, iar prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție) reprezintă modul în care fiecare operator economic propune modul de realizare a lucrărilor, respectând cerințele minime din caietele de sarcini.

Astfel, practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la respingerea ofertei pe acest motiv, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției” [...]”¹³.

4.5 Nerespectarea principiul tehnic al proximității reglementat de lege în materia decontaminărilor, precum și scopului Procedurii de Atribuire astfel cum a fost indicat în cuprinsul documentației de atribuire.

Cum anterior am detaliat, perimetrul contaminat cu HCH și Hg este localizat în depozitul temporar de deșuri de la Fața Dealului în extravilanul localității Stejeriș, comuna Moldovenești, județul Cluj.

Totodată, nivelul de contaminare este mult depășit - toate probele analizate au demonstrat depășiri semnificative ale pragurilor de intervenție pentru contaminanții analizați (izomerii HCH și suma lor, precum și Hg) pentru folosințe ale solului pentru zone sensibile/mai puțin sensibile (conform Ordinului 756/1997 pentru aprobarea Reglementării privind evaluarea poluării mediului). Au fost măsurate astfel concentrații de HCH de peste 900.000 mg/kg substanță uscată (WESLING Romania S.R.L), respectiv 1000000 ppm (SETCAR S.A) în unele foraje executate.

Prin urmare, solul care se va lua în vederea decontaminării prezintă un grad foarte ridicat de contaminare, astfel că riscul producerii de accidente de poluare este ridicat cu atât mai mult cu cât distanța de deplasare a acestuia spre incineratoare/resorbții este mai mare.

Cu caracter general (inclusiv și în mod particular în prezenta cauză), în materia decontaminării este aplicabil/obligatoriu de respectat principiul proximității – care este:

(a) Reglementat de lege:

- (i)** Legea nr. 211/2011¹⁴ – art. 24 alin. 3 care menționează că metodologia adoptată trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică.

¹² Microsoft Word - decizie_1079_a.doc (cnsc.ro)

¹³ CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIILOR (cnsc.ro)

¹⁴ Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor

- (ii) Art. 4, alin. 6 din H.G. nr. 1061/2008¹⁵, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, eliminarea deșeurilor urmând a se face cât mai aproape de locul de generare - *La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.*
- (b) Prevăzut în documentația de atribuire ca și cerință minimă, fiind obiectiv de îndeplinit în cadrul Procedurii de Atribuire:
 - (i) Obiectivele Generale ale Procedurii de Atribuire astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul documentației de atribuire (pag. 8 din Caietul de sarcini) includ de asemenea efectul acestui principiu de *reducere a riscurilor provocate de cantitățile de deșeu periculos - sol contaminat, aflate pe amplasamentul depozitului temporar de la Fața Dealului, în vederea îmbunătățirii calității mediului, precum și a protecției sănătății oamenilor în zona limitrofă depozitului de la Fața Dealului, com. Moldovenești, jud. Cluj.*
 - (ii) Principiul a fost reluat și ca cerință minimă a ofertelor, respectiv Caietul de sarcini cuprinde la pag. 15 cerința ca: *La stabilirea platformei instalației de tratare/operatorului pentru executarea tratării și eliminării deșeurilor se va avea în vedere respectarea principiului proximității.*

Practic, drumul de acces la depozitul temporar de deșeuri periculoase are o lungime de 1415 m. Acesta face legătura între DN 1 la km 441+600 și zona depozitului temporar de deșeuri periculoase.

Soluția propusă prin cele două oferte presupune *mutarea solului contaminat (65.774,85 de tone) în locații aflate la distanțe relevante de sit-ul contaminat.*

Mai precis, de exemplu, Asocieria Oil Depol va transporta solul contaminat pe o distanță de peste 350 km depărtare de sit-ul contaminat, parte din aceasta fiind drum printre munți, cu serpentine.

Prin Propunerea sa tehnică se prevede transportul (cu mijloace de transport autorizate ADR) a peste 65.700 tone de deșeu periculos pe o distanță de aprox. 350 de km – de la amplasamentul Fața Dealului, în vecinătatea Municipiului Turda până la locația: comuna Ariceștii Rahtivani, jud. Prahova indicată în ofertă.

Aceasta semnifică practic, pe o distanță de 350 km (dus, doar) ar trebuie să aibă loc peste 3.300 de transporturi (un camion putând fi încărcat cu aproximativ 20 tone la un drum, cantitatea totală de transportat fiind de peste 65.700 tone).

Această propunere implică riscuri mari de poluări accidentale pe un traseu atât de lung. (se mai poate dezvolta asupra riscurilor: accidente, vreme rea/derapaje, împrăștiere de substanțe periculoase etc.)

În Oferta tehnică, la pag. 29, Asocieria Oil Depol menționează faptul că autobasculantele de transport al solului contaminat sunt dotate cu *prelate pentru prevenirea împrăștierei de praf/deșeu contaminat.*

Or, prelatele nu presupune o închidere ermetică, nici chiar una care să poată să asigure efectiv că praf/praful din solul contaminat nu se va împrăști – mai ales în condiții meteo foarte probabil diverse pe timpul în care se vor efectua cele peste 3.300 de transporturi ale solului contaminat inclusiv cu mercur. Aceasta dincolo de alte eventuale riscuri determinate de traseul celor 350 de km.

¹⁵ Hotărârea nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României

Prin urmare, oferta Asocierii Oil Depol nu îndeplinește cerința respectării principiului proximității prevăzut de Legea 211/2011 și de HG nr. 1061/2008, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă și din acest motiv.

- 4.6 În egală măsură și oferta Asocierii Setcar se află în aceeași situație similară, oferta sa nerespectând principiul proximității.

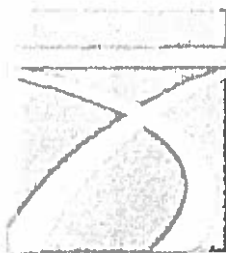
Probe: înscrisuri (inclusiv cele aflate în dosarul de achiziției)

MBS Group SRL

prin SCA-Bondoc și Asociații

av. Ioana Katona

av. Viorel Dinu



**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Bdul Dincu Galescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010373

Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84

Email: office@cnair.ro, registratura@cnair.ro

CUI 16054368; J40 552 15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI

Operator de date cu caracter personal nr.16562

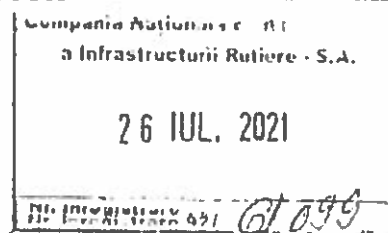
www.eroviniet.ro



DIRECTIA ACHIZITII PUBLICE

DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII

SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI, PRODUSE SI SERVICII



COMUNICARE

privind rezultatul procedurii de atribuire organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect: "Tratarea si eliminarea deseurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) si mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrazii Brasov-Cluj-Bors, sectiunea 2B, km 10+500 si depozitat in depozitul temporar de deseuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj"

CATRE: Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse in cadrul *licitatiei deschise* organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect: *"Tratarea si eliminarea deseurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) si mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrazii Brasov-Cluj-Bors, sectiunea 2B, km 10+500 si depozitat in depozitul temporar de deseuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj"* si aplicarii criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, respectiv; *"cel mai bun raport calitate - pret"*, oferta prezentata de dvs. s-a clasat pe locul III, potrivit Raportului procedurii nr. 92/60528/23.07.2021, cu un punctaj de 68.93 puncte si pretul de 121.630.170,05 lei fara TVA.

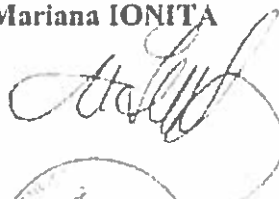
Avantajul relativ al ofertei castigatoare in raport cu oferta depusa de dvs., este punctajul obtinut pentru componenta financiara a ofertei, *pretul ofertei* inclus in propunerea financiara.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de catre ofertantul Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, cu un punctaj de 100 puncte si pretul de 74.399.199,42 lei fara TVA.

Eventualele Contestatii se pot depune în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Va rugam sa ne confirmati primirea prezentei comunicari prin retransmiterea acesteia cu numarul de inregistrare la institutia/societatea dvs., la nr. de fax 0212643417 sau la adresa de mail: achizitiipublicebudget@andnet.ro.

DIRECTOR GENERAL
Ing. Mariana IONITA



DIRECTOR GENERAL ADJUNCT
Ing. Gabriel BUDESCU



23 IUL. 2021

SEF DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII
Cons. Jur. Silvia BARBULESCU

SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI, PRODUSE SI SERVICII

Intocmit: Ec. Georgeta Goga

Semnatura

Avizat Sef Serviciu: Ileana Radu

Semnatura



**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Bd. G. D. G. 38 Sector 1, Bucuresti, Romania, 010973

Tel: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84

Email:

CTI 16054368; J40 252 15.01 2004; Capital social 18.416.750 LEI

Operator de date cu caracter personal nr.16562

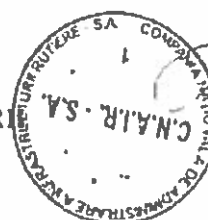
www.ero.vinieta.ro



**APROBAT,
DIRECTOR GENERAL
MARIANA IONIȚĂ**

60528

RAPORTUL PROCEDURII



1. Referinte:

- **Procedura de atribuire:** *Licitatie deschisa*
- **Cod unic de identificare a achizitiei:** 16054368/2020/2299/S/7
- **Contract de achiziție publică:** "Tratarea si eliminarea denezilor constituite din solul contaminat cu hexaclorociclohexan (HCH) si mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrazii Brasov-Cluj-Bors, sectiunea 2B, km 10+500 si depozitat in depozitul temporar de deseuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj"
- **Cod/Coduri CPV:** 45112340-0 - Lucrări de decontaminare a solului
45112000-5 - Lucrări de excavare și de terasament
90722200-6 - Servicii de decontaminare a mediului
71323000-8 - Servicii de proiectare tehnică pentru procese și producție industriale

▪ **Anunț de participare:**

- pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. CN 1027590/09.01.2021;
- pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat in - 2021/S 006 - 008758.

- **Valoarea totala estimată a achiziției:** intervalul 143.078.124,00 - 157.385.936,40 Lei

Conform sectiunii II.2.4. Descrierea achizitiei publice din Fisa de date

[...]

In conformitate cu prevederile art. 104 alin (8) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractanta opteaza pentru achizitia ulterioara de noi servicii similare de la ofertantul a carui oferta va fi declarata castigatoare in cadrul prezentei proceduri de achizitie publica in cuantum de 14.307.812,40 Lei fara TVA, valoarea reprezentand 10% din valoarea estimata a contractului.

Valoarea Estimata Totala a contractului (inclusiv noi servicii similare) este de 157.385.936,40 Lei fara TVA.

Valoarea minima a intervalului de la Sectiunea II.1.5 reprezinta valoarea estimata a prezentei proceduri, in functie de care se va elabora si evalua oferta, iar valoarea maxima a intervalului de la Sectiunea II.1.5 reprezinta valoarea estimata ce contine atat valoarea estimata a prezentei proceduri cat si valoarea posibilelor servicii noi similare conform art. 104 alin (8) din Legea nr. 98/2016.

II.1.5) Valoarea totala estimata:

Valoarea estimata fara TVA: 143.078.124,00 Moneda: RON

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- i) - Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- ii) - Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- iii) - Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestărilor, cu modificările și completările ulterioare;
- iv) - www.anap.gov.ro

2.2. Procedura de atribuire

- Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică este: Licitatie deschisa.
- Procedura de atribuire a fost inițiată în S.E.A.P. prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 124/20.01.2021, modificata prin Decizia nr. 598 19.03.2021, aprobate de catre Directorul General al C.N.A.I.R. S.A.

- Persoanele desemnate prin Decizia de verificare nr. 512 12.01.2021 sunt:
- Alina Tanase - verificator ex-ante
- Sacalus Adina Valea - verificator ex-ante
- Grigoras Sorin - verificator ex-ante

3.1. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: sediul Autoritatii contractante, din B-dul Dinicu Golescu nr. 38, în data de 22.03.2021, ora 15:30, prin accesarea site-ului www.e-licitatie.ro în prezența membrilor comisiei de evaluare și a persoanei responsabile cu aplicare procedurii.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, site-ul www.e-licitatie.ro au depus oferta urmatorii operatori economici.

1. Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.;
2. Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.;
3. Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L.

Lista documentelor depuse de catre operatorii economici și datele principale ale ofertei, au fost consemnate în cuprinsul procesului verbal de vizualizare constatare a documentelor depuse de ofertanti în S.E.A.P., înregistrat sub nr. 24/3663 22.03.2021, așa cum rezulta și din cuprinsul Anexei Nr. 1 - extrase din S.E.A.P. aferente procesului verbal.

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

1. Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.

Documente de calificare atasate

Denumire document	Data încărcării
[CN1027590/00096] DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf.p7s	22.03.2021 13:14
[CN1027590/00100] DUAE HCH.pdf.p7s	22.03.2021 13:44
<u>D.U.A.E.</u>	

Nume ofertant	Modalitate de participare: Asociere	Rol
MBS GROUP CIF: RO 15291641		Ofertant lider
SALUBRIS WASTE MANAGEMENT SRL CIF: RO 33847100		Ofertant
EUROSTAR TRANSCOMPANY CIF: 30766299		Subcontractant
ALS LIFE SCIENCES ROMANIA CIF: RO1364018		Subcontractant
SAVATERRA OY CIF: FI14776504		Subcontractant
AQUA PROCIV PROIECT S.R.L. CIF: RO 8594855		
Subcontractant		
NAIRDA UTILCOM CIF: RO28386778		Tert

Documente de oferta tehnica

Denumire document	Data încărcării
CN1027590/00101} Propunere tehnica part 1.pdf.p7s	22.03.2021 14:04
[CN1027590/00102] Propunerea tehnica part 2.pdf.p7s	22.03.2021 14:04
Factori de evaluare	

1. Componenta tehnica Durata contractului

15 luni

15 luni

Punctaj obtinut:

10

10

2. Componenta tehnica experienta deținută de SPECIALISTUL IN MANAGEMENTUL DESEURILOR

Nu este cazul

Nu este cazul

Punctaj obtinut:

5

5

3. Componenta tehnica experienta deținută de COORDONATOR DE PROIECT
COORDONATOR PROIECT VASILE IANCU
COORDONATOR PROIECT VASILE IANCU

Punctaj obtinut:

5

5

2. Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICH ECOLOGICE S.R.L.

Documente de calificare atasate

Denumire document	Data incarcarii
[CN1027590/00099] Serisoare garantie de participare.pdf.p7s	22.03.2021 13:34
[CN1027590/00103] Documente de calificare.pdf.p7s	22.03.2021 14:19
[CN1027590/00104] Acord de asociere si Act aditional.pdf.p7s	22.03.2021 14:36

D.U.A.E.

Nume ofertant	Modalitate de participare:Asociere	Rol
OIL DEPOL SERVICE S.R.L. CIF: RO 10969841		Ofertant lider
ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE SRL CIF: RO14045827		Ofertant
ECOMED EASTERN EUROPE CIF: 18291271		Ofertant
BALINT ANALITIKA KFT CIF: HU 12079999-2 43		Subcontractant
DEMECO S.R.L. CIF: 16514342		Subcontractant
ACVADESIGN CIF: RO36636956		Subcontractant
SC ENVIRO ECO BUSINESS SRL CIF: RO 29206697		Subcontractant

PRO AIR CLEAN ECOLOGIC CIF: RO 30428603

Subcontractant

PRO AIR CLEAN CIF: RO 10705319

Subcontractant

GENTOIL CIF: RO29429265

Subcontractant

Documente de oferta tehnica

Denumire document	Data incarcarii
[CN1027590/00084] Grafic Gantt-1.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00085] Opis propunere tehnica.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00086] Propunere tehnica 1.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00087] Propunere tehnica 2.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00091] Propunere tehnica 6.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00088] Propunere tehnica 3.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00089] Propunere tehnica 4.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00090] Propunere tehnica 5.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00092] Propunere tehnica 7.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00093] Propunere tehnica 8.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08
[CN1027590/00094] Propunere tehnica 9.pdf.p7s.	22.03.2021 11:08

Factori de evaluare

1. Componenta tehnica - Durata contractului

15 luni

15 luni

10 / 10

10 / 10

2. Componenta tehnica - experienta definita de SPECIALISTUL DESEURILOR

contracte

contracte

11 / 5

11 / 5

3. Componenta tehnica - experienta definita de COORDONATOR DE

contracte

contracte

3. Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L.

Documente de calificare atasate

Denumire document	Data incarcarii
[CN1027590/00054] OPIS documente calificare asociere Setcar Stilo Evora Uni Recycling Eco Fire 22.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:12
[CN1027590/00056] Polita asigurare garantie participare OP plata prima asigurare SETCAR 17.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:13
[CN1027590/00057] Acord asociere Setcar StiloEvora Uni Recycling EcoFire.pdf.p7s	20.03.2021 14:13
[CN1027590/00058] Declaratie identificare asociati 19.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:13
[CN1027590/00059] Formular 11A Imputerniciri asociati Setcar StiloEvora Uni Recycling EcoFire Systems.pdf.p7s.	20.03.2021 14:14
[CN1027590/00060] Declaratie subcontractanti Asociere 19.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:14
[CN1027590/00061] Acorduri subcontractare Asociere.pdf.p7s.	20.03.2021 14:15
[CN1027590/00062] Formular 11 B Imputerniciri semnare electronica asociati subcontractori.pdf.p7s.	20.03.2021 14:15
[CN1027590/00063] Formular 2 declaratie conflict interese asociati si subcontractori.pdf.p7s.	20.03.2021 14:15
[CN1027590/00064] Declaratie cifra medie de afaceri asociati 19.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:16
[CN1027590/00065] Declaratie echipamente tehnice Asociere 19.03.2021.pdf.p7s.	20.03.2021 14:16
[CN1027590 00081] Adresa de inaintare si opis intreaga oferta Asociere 22.03.2021.pdf.p7s.	21.03.2021 19:06
<u>D.U.A.E.</u>	
Nume ofertant	Modalitate de participare: Asociere
SETCAR CIF: RO 6873861	Rol
	Ofertant lider
STILO EVORA SRL CIF: RO 25730868	Ofertant
UNI RECYCLING CIF: RO18156682	Ofertant
ECO FIRE SYSTEMS S.R.L. CIF: RO 14356289	Ofertant
EUROTOTAL COMP CIF: RO 5324539	Subcontractant
BALINT ANALITIKA KFT CIF: HU 12079999-2-43	Subcontractant
PRO AIR CLEAN CIF: RO 10705319	Subcontractant
SC ENVIRO ECO BUSINESS SRL CIF: RO 29206697	Subcontractant
ECOLOGICAL PREST CIF: 26245098	Subcontractant
STILO MONITORING CIF: 26245080	Subcontractant
ALPIN CIF: RO 8023867	Subcontractant
ARGIF PROIECT CIF: RO 7945400	Subcontractant
BINAR SPEED EXCLUSIVE CIF: 25184383	Subcontractant
EDIGO TRANS CIF: RO23117280	Subcontractant
PRO AIR CLEAN ECOLOGIC CIF: RO 30428603	Subcontractant
<u>Documente de oferta tehnica</u>	

Denumire document	Data incarcarii
[CN1027590/00083] OPIS Propunere Tehnica asociere Setcar_Stilo Evora_Uni Recycling_Eco Fire 22.03.2021.pdf.p7s.	21.03.2021 19:24
[CN1027590/00080] Certificate ISO 9001 14001 45001.zip.p7s.	21.03.2021 18:46
[CN1027590/00078] Autorizatii Mediu asociati_subcontractori.zip.p7s.	21.03.2021 18:46
[CN1027590/00079] Acreditari subcontractori laboratoare.zip.p7s.	21.03.2021 18:46
[CN1027590/00074] Propunere tehnica_partea 2.zip.p7s.	21.03.2021 18:45
[CN1027590/00073] Propunere tehnica_partea 1.zip.p7s.	21.03.2021 18:45
[CN1027590/00076] Autorizatii Mediu_SETCAR.zip.p7s.	21.03.2021 18:45
[CN1027590/00075] Propunere tehnica_partea 3.zip.p7s.	21.03.2021 18:45
[CN1027590/00077] Autorizatii Mediu_STILO EVORA.zip.p7s.	21.03.2021 18:45

Factori de evaluare

1. Componenta tehnica - Durata contractului

10 puncte, Durata contractului = 15 luni maxim, conform grafic Gantt

10 puncte, Durata contractului = 15 luni maxim, conform grafic Gantt

10 / 10

10 / 10

2. Componenta tehnica - experienta deținută de SPECIALISTUL IN MANAGEMENTUL DESEURILOR

Conform Anunt tip erata, EN1025985/18.02.2021, a fost eliminat acest factor evaluare.

Conform Anunt tip erata, EN1025985/18.02.2021, a fost eliminat acest factor evaluare.

0,01 / 5

0,01 / 5

3. Componenta tehnica - experienta deținută de COORDONATOR DE PROIECT

10 puncte, Participare Coordonator de Proiect la mai mult de 5 contracte de proiectare/executie sau supervizare lucrari in domeniul managementului de desene, conform Formular 13- CV si Anexa a acestia "Experienta relevanta/recomandari", ce se gasesc anexate la oferta tehnica. Conform Anunt tip erata, EN1025985/18.02.2021, punctaj maxim 10 puncte.

10 puncte, Participare Coordonator de Proiect la mai mult de 5 contracte de proiectare/executie sau supervizare lucrari in domeniul managementului de desene, conform Formular 13- CV si Anexa a acestia "Experienta relevanta/recomandari", ce se gasesc anexate la oferta tehnica. Conform Anunt tip erata, EN1025985/18.02.2021, punctaj maxim 10 puncte.

Toate documentele incarcate de catre ofertanti in S.E.A.P., au fost semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, in conditiile legii, de catre persoanele imputernicite in acest sens.

3.2 Procesul de evaluare a ofertelor

3.2.1. Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat indeplinirea conditiilor de participare si a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertant in formularele D.U.A.E. si in documentele ce le insoțesc, identificate in oferta prezentata in raport cu condițiile de participare si cerințele minime asociate din anuntul de participare si documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din D.U.A.E. și a documentelor care l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 24/4989/21.04.2021, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.	<i>Informațiile cuprinse în formularele D.U.A.E., precum și în cuprinsul documentelor care le însoțesc, corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire. De asemenea documentele au fost prezentate în forma solicitată de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.</i>
2.	Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.	<i>Informațiile cuprinse în formularele D.U.A.E., precum și în cuprinsul documentelor care le însoțesc, corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire. De asemenea documentele au fost prezentate în forma solicitată de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.</i>
3.	Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L.	<i>Informațiile cuprinse în formularele D.U.A.E., precum și în cuprinsul documentelor care le însoțesc, corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire. De asemenea documentele au fost prezentate în forma solicitată de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.</i>

Ofertele depuse de către ofertanții mai sus menționați au îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate și au fost declarate admise de către comisia de evaluare, la etapa de evaluare D.U.A.E.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

3.2.2. Evaluarea propunerii tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în cuprinsul procesului verbal final privind evaluarea propunerii tehnice, înregistrat sub nr. 24/6871/09.06.2021, rezultat ca urmare a completărilor efectuate la procesul verbal nr. 24/6717/03.06.2021 privind evaluare propunerii tehnice, și fac parte din dosarul achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.;

2. Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.;
3. Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SISTEMS S.R.L.

Ofertele depuse de catre ofertantii mai sus mentionati au fost declarate admise de catre comisia de evaluare la etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă neadevătată de către comisia de evaluare.

3.2.3. Evaluarea propunerii financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în cuprinsul procesului verbal final privind evaluarea propunerii financiare, înregistrat sub nr. 24.7418 24.06.2021 și face parte din dosarul achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.;
2. Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.;
3. Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SISTEMS S.R.L.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă neadevătată de către comisia de evaluare.

3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanti, se regaseste în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă
Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.	DA
Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.	DA

Numele Ofertantului

Ofertă admisibilă

Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI
- RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L.

DA

3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este: „*cel mai bun raport calitate preț*”. Criteriul de atribuire a fost aplicat doar ofertelor admisibile după analizarea acestora, fiind declarate admisibile de către comisia de evaluare, luând în considerare informațiile prezentate de către ofertanți în cuprinsul ofertelor (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal înregistrat sub nr. 24/6871/09.06.2021, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Ofertant		Punctaj Tehnic			Punctaj Financiar			Punctaj Total	
		Factori de evaluare			Factori de evaluare				
Asocierea	S.C.	Durata	10 pct.	Punctaj	20	Pretul	121.630.170,05	Punctaj	48,93
M.B.S.	GROUP	Contractului		Tehnic	pct.	Ofertei		Financiar	pct.
S.R.L.	- S.C.								
SALUBRIS		Experiența	10 pct.						
WASTE		deținută de							
MANAGEMENT		COORDON							
S.R.L.		ATOR DE							
		PROIECT							
Asocierea	S.C.	Durata	10 pct.	Punctaj	20	Pretul	74.399.199,42	Punctaj	
OIL	DEPOL	Contractului		Tehnic	pct.	Ofertei		Financiar	80 pct.
SERVICE S.R.L.	-								100 pct.
S.C. ECOMED		Experiența	10 pct.						
EASTERN		deținută de							
EUROPE S.R.L.	-	COORDON							
S.C.		ATOR DE							
ECOMASTER		PROIECT							
SERVICII									
ECOLOGICE									
S.R.L.									
Asocierea	S.C.	Durata	10 pct.	Punctaj	20	Pretul	99.983.411,52	Punctaj	
SETCAR	S.A. -	Contractului		Tehnic	pct.	Ofertei		Financiar	
S.C. STILO		Experiența	10 pct.						59,53
EVORA S.R.L.	-	deținută de							pct.
S.C. UNI	-	COORDON							
RECYCLING		ATOR DE							
S.R.L. - S.C. ECO		PROIECT							
FIRE - SYSTEMS									
S.R.L.									

Clasamentul rezultat:

Nr. Crt.	Ofertant	Pretul ofertei -Lei-	Punctaj obtinut	Clasament
1.	Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.	74.399.199,42	100	I
2.	Asocierea S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI-RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SISTEMS S.R.L.	99.983.411,52	79.53	II
3.	Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.	121.630.170,05	68.93	III

- ❖ Justificare privind diferenta de punctaj aferent componentei tehnice introdus in platforma S.E.A.P. si punctajul acordat de comisia de evaluare si mentionat in procesele verbale sunt conform modificarilor aduse documentatiei de atribuire potrivit Eratei nr. EN1025985/18.02.2021:

Avand in vedere adresa A.N.A.P. nr. 11942/554/12.01.2021 privind implementarea masurilor de remediere dispuse prin Avizul conform conditionat nr. 11942/9258/12.11.2020 conform careia in cadrul anuntului de participare au fost facute modificari prin erata nr. EN1025985/18.02.2021 asupra factorului "Componenta tehnica - experienta deţinută de SPECIALISTUL IN MANAGEMENTUL DESEURILOR" prin eliminarea acestuia si asupra factorului "Componenta tehnica - experienta deţinută de COORDONATOR DE PROIECT" prin redistribuirea punctajului aferent factorului eliminat, cat si faptul ca platforma SEAP nu a permis modificarea acestora conform eratei publicate, in vederea finalizarii evaluarii propunerilor tehnice si pe platforma S.E.A.P., au fost introduse punctajele aferente componentei tehnice astfel cum platforma S.E.A.P. a permis acest lucru, rezultand o diferenta intre cele introduse in SEAP si cele mentionate in procesele verbale de evaluare, respectiv:

► pentru factorul "Componenta tehnica - experienta deţinută de SPECIALISTUL IN MANAGEMENTUL DESEURILOR" eliminate, platforma SEAP nu a permis introducerea a "(0)" puncte, fiind necesara introducerea a "0,01" puncte;

► pentru factorul "Componenta tehnica - experienta deţinută de COORDONATOR DE PROIECT" careia i-au fost redistribuite punctele factorului eliminat, platforma SEAP nu a permis introducerea a "10" puncte, fiind necesara introducerea a "5" puncte.

Punctajele corecte sunt cele acordate si mentionate in procesele verbale, de catre comisia de evaluare ca urmare a evaluarii propunerilor tehnice depuse de ofertanti si in conformitate cu modificarile aduse documentatiei de atribuire potrivit Eratei nr. EN1025985/18.02.2021.

3.2.6. Desfășurarea etapei de licitație electronică - Nu este cazul.

3.2.7. Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din D.U.A.E.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., clasat pe primul loc sa prezinte documentele suport dovezi pentru demonstrarea informațiilor

prezentate în D.U.A.E., iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 05.07.2021, respectiv 14.07.2021 și 19.07.2021 urmare a transmiterii solicitărilor de clarificări cu nr. 92/563274 din 09.07.2021 și 92/58736 din 16.07.2021.

Ofertantul a transmis documentele suport în data de: 05.07.2021.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din D.U.A.E., acestea fiind detaliate în cuprinsul procesului verbal nr. 10 înregistrat sub nr. 24/7933/09.07.2021 și în cuprinsul grilei aferente, în care au fost consemnate și solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare cu privire la documentele suport aferente D.U.A.E., clarificări transmise ofertantului prin actul nr. 92/56324/09.07.2021. Termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări fiind data de: 14.07.2021.

Ofertantul a transmis răspunsul privind clarificarea documentelor suport aferente D.U.A.E. în data 14.07.2021 și a fost înregistrat la C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/58085/15.07.2021.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant cu privire la clarificarea documentelor suport aferente D.U.A.E. și a întocmit procesul verbal nr. 11 înregistrat sub nr. 24/8156/16.07.2021 și grila aferentă în cuprinsul cărora sunt detaliate documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din D.U.A.E.

Urmare evaluării documentelor suport aferente D.U.A.E., Comisia de evaluare a constatat că mai sunt necesare noi clarificări referitor la documentele ce au fost prezentate, în vederea demonstrării informațiilor prezentate în D.U.A.E., acestea fiind consemnate în cuprinsul procesului verbal nr. 11 și a grilei aferente.

Astfel, Comisia de evaluare a formulat și a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/58736/16.07.2021.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări privind clarificarea și completarea documentelor suport aferente D.U.A.E. prin adresa înregistrată la C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/59334/20.07.2021 și a întocmit procesul verbal nr. 12 înregistrat sub nr. 8240/20.09.2021 și grila aferentă.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din D.U.A.E. sunt demonstrate.

3.2.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. Asocierea S.C. M.B.S. GROUP S.R.L. - S.C. SALUBRIS WASTE MANAGEMENT S.R.L.

Ofertantul a menționat următoarele:

a. Propunerea Tehnică

b. Propunerea Financiară

c. Toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară;

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

[...]

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (f) din H.G. nr.395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- acestea au caracter confidențial justificat de faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intra în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind în fapt, extrinseci procedurii de achiziție în cauză. Asadar este perfect justificată grija ofertantului pentru protecția informațiilor a caror dezvaluire i-ar putea prejudicia într-un asemenea proces, în special a acelor incluse în ofertele tehnice.
- întrucât elementele menționate mai sus cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;
- Propunerea financiară conține date confidențiale despre modul de alcătuire al preturilor și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legată de strategia și activitatea economică a societății.
- Propunerea tehnică include informații/documente confidențiale, respectiv informații privind angajații societății (nume, CNP, adrese, CV-uri, diplome, contracte de muncă/colaborare), informații ce trebuie protejate conform Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și informații cu privire la bunurile deținute în proprietate de către ofertant, conform respectării dreptului la proprietate privată (art.44 din Constituția României, art.555 și conform Codului Civil, Protocolului nr.1 la Convenția Europeană a dreptului Omului;
- oferta tehnică depusă conține elemente care constituie secret de afaceri/comercial, întrucât conține informații privind activitatea comercială și a caror dezvaluire aduce atingere secretelor de afaceri/comerciale care aparțin Asocierii, încălcând astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile;
- Propunerea tehnică conține date confidențiale despre procedurile de lucru, dotările cu utilaje și personal;
- informațiile de calificare și financiare sunt secrete de afaceri potrivit Consiliului Concurenței: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a preturilor;
- protecția ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egala măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale caror Oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49, punctul 39 și jurisprudența citată). Aceasta restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedeformată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al caror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții sunt fondate pe o

relatie de incredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participa la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

2. Asocieria S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICH ECOLOGICE S.R.L.

Ofertantul a menționat următoarele: **NU ESTE CAZUL**

3. Asocieria S.C. SETCAR S.A. - S.C. STILO EVORA S.R.L. - S.C. UNI - RECYCLING S.R.L. - S.C. ECO FIRE SYSTEMS S.R.L.

Ofertantul a menționat următoarele:

- Propunerea tehnică în întregime are caracter confidențial, întrucât este secret tehnic și comercial, întreaga structură a activităților propuse și procedurile adoptate de asociere fiind concepția proprie a acesteia.
- Propunerea financiară în întregime are caracter confidențial, întrucât este secret tehnic și comercial, rezultat al experienței anterioare.

[...]

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (1) din H.G.nr. 395/2016, precizăm ca motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- sunt secrete tehnice și comerciale, întreaga structură a activităților propuse și procedurile adoptate de asociere fiind concepția proprie a acesteia, iar caracterul confidențial a fost declarat pentru protejarea intereselor noastre legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial ținând cont că secretele comerciale sunt informații valoroase, pe care firmele, cercetătorii și inventatorii le țin, în general, secrete și le utilizează doar în cadrul organizației sau al rețelelor de parteneri din care fac parte. Scopul lor este să obțină și să păstreze astfel un avantaj competitiv.
- confidențialitatea propunerii tehnice și financiare este declarată în raport cu terții sau cu ceilalți participanți în procedura de atribuire, iar nu în raport cu autoritatea contractantă pentru a preveni dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a secretelor comerciale, inclusiv a know-how-ului sau pentru a obține reparații în urma unor astfel de fapte, în lumina Directivei UE 2016/943.

4. Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

5. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul Asocieria S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. - S.C. ECOMED EASTERN EUROPE S.R.L. - S.C. ECOMASTER SERVICH ECOLOGICE S.R.L., ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cu o valoare totală de: 74.399.199,42 lei fără T.V.A. și un punctaj total obținut de: 100 de puncte, ofertă care urmare evaluării de către comisia de evaluare a fost declarată admisibilă, iar după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în D.U.A.E., ofertantul a demonstrat că îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

- Oferantul a declarat următorii subcontractanți în cadrul ofertei:

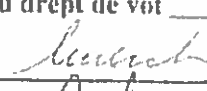
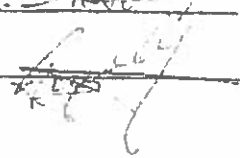
Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși	Partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze
S.C. ACVADESIGN S.R.L.	1.55% - Servicii de proiectare și asistență tehnică
S.C. DEMECO S.R.L.	0.39% - Servicii de eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase contaminate cu HCH și Hg
S.C. ENVIRO ECO BUSINESS S.R.L.	0.39% - Servicii de eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase contaminate cu HCH și Hg
S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A	0.38% - Servicii de eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase contaminate cu HCH și Hg
S.C. PRO AIR CLEAN S.A	0.38% - Servicii de eliminare prin incinerare a deșeurilor periculoase contaminate cu HCH și Hg
S.C. GENTOIL S.R.L.	4.02% - Servicii de epurare levigat și ape uzate de tip tehnologic
BALINT ANALITIKA KFT	1.12% - Servicii de prelevare de probe sol și apă și efectuare analize pentru depistarea HCH, Hg și alți contaminanți din sol și apă

Anexe:

- Grila verificare documente justificative;
- Proces verbal intermediar nr. 10 înregistrat sub nr. 24 7933/09.07.2021 referitor la solicitarea documentelor suport aferente D.U.A.E.;
- Solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 92/56324/09.07.2021.
- Proces verbal intermediar nr. 11 înregistrat sub nr. 24 8156/10.07.2021 referitor la solicitarea documentelor suport aferente D.U.A.E.;
- Solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 92 58736/16.07.2021
- Proces verbal intermediar nr. 12 înregistrat sub nr. 24 8240/20.09.2021 referitor la solicitarea documentelor suport aferente D.U.A.E.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

COMISIA DE EVALUARE

1. Andreea DIACONESCU - Președinte cu drept de vot 
2. Ecaterina MUSCALU - Membru 
3. Mihai BERDEI - Membru 
4. Daniel STAVARACHE - Membru 
5. Georgeta GOGA - Membru 

Către: COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
cu sediul în Bdul Dinicu Golescu nr.38, București

De la: Asociera MBS Group S.R.L. – Salubris West Mamagement SRL.
str. 22 Decembrie 1989 nr. 24B, Turda, jud. Cluj

Ref: Procedura de achiziție publică, cu nr. CN1027590/ 09.01.2021, privind atribuirea contractului de achiziție publică *“Tratarea și eliminarea deșeurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) și mercur (Hg), rezultat din eliberarea umplasamentului Autostrăzii Brașov-Cluj-Borș, sector 2B, km10+500 și depozitat în depozitul temporar de deșeuri periculoase de la Fața Dealului, comuna Moldovenesti, Județul Cluj”*, COD CPV Lucrări de decontaminare a solului (Rev.2)

Stimați Domni,

Subscrisa, Asociera MBS Group SRL – Salubris West Mamagement SRL, reprezentată prin MBS Group, cu sediul în str. 22 Decembrie 1989 nr. 24B, Turda, jud. Cluj, CUI 15291641, J12/670/2003, reprezentată legal de Gabriel Silaghi, în calitate de ofertant declarat necâștigător în cadrul Procedurii de Atribuire,

vă solicităm, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016,

Accesul la dosarul achiziției publice

Avem în vedere în acest sens, faptul că, (i) în urma procesului de evaluare a ofertelor, am fost declarați necâștigători, fiind clasați pe locul al treilea (conform Adresei nr.61099/2021), din Raportul de evaluare întocmit apărând posibilitatea existenței unor erori în evaluarea ofertelor, aspect care este necesar a fi verificat, iar (ii) conform art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, “după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

Prin urmare, vă rugăm să ne permiteți de urgență, în termenul prevăzut de lege, accesul la dosarul achiziției publice. În acest sens, așteptăm să ne comunicați data și ora la care să ne prezentăm la sediul dv.

Mulțumim.

Cu considerație,

Asociera MBS Group S.R.L. - Salubris West Mamagement SRL,

prin Gabriel Silagyi - Administrator



**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bd. J. D. Golezeu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010373
Tel: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84
Email: office@andnet.ro, registratura@andnet.ro
CUI 16054369; J40/552.15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
Operator de date cu caracter personal nr.16562
www.eroviniet.ro



**DIRECTIA ACHIZITII PUBLICE
DEPARTAMENTUL ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII**

28 IUL. 2021

Catre: Asocierea MBS Group S.R.L. - Salubris West Management S.R.L.

61549

Referitor: Procedura de atribuire in vederea incheierii contractului avand ca obiect: "Tratarea si eliminarea deseurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) si mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrazii Brasov-Cluj-Bors, sectiunea 2B, km 10+500 si depozitat in depozitul temporar de deseuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj

Referitor la actul dumneavoastra transmis prin e-mail in data de 27.07.2021, inregistrat la C.N.A.I.R sub nr. 92/61549/27.07.2021, prin care solicitati accesul la dosarul achizitiei publice aferent procedurii mai sus amintite, va comunicam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizitiile publice "Accesul persoanelor la dosarul achizitiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și sau fundamentările justificări de preț cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii."

De asemenea, potrivit prevederilor art. 123 alin (1) din H.G. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Totodata mentionam faptul ca, potrivit prevederilor art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizitiile publice "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și sau fundamentări justificări de preț cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

În acest sens, Autoritatea Contractantă a introdus în Documentația de Atribuire un formular în care ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică au completat o Declarație în care au specificat partea / partile din Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară care au caracter confidențial, pentru a nu se prejudicia interesele legitime ale acestora în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

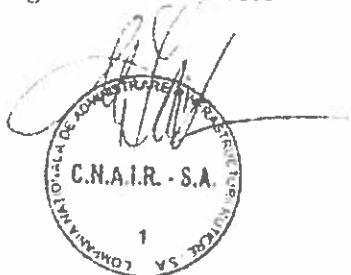
Date fiind cele anterior precizate și în urma solicitării dumneavoastră va invităm începând cu data de 29.04.2021, în intervalul orar 09:00 - 12:00, la sediul C.N.A.I.R. S.A. în vederea consultării documentelor solicitate și predării în format electronic a documentelor, cu excepția celor declarate confidențiale prin "Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală" de către ceilalți ofertanți.

Dorim să va aducem la cunoștință că autoritatea contractantă va respecta prevederile legislației în materia achizițiilor publice cu privire la consultarea dosarului achiziției, care nu presupune și realizarea de copii de pe documente.

Informații suplimentare se pot obține de Direcția Achiziții Publice - Departamentul Achiziții Buget de Stat și Venituri Proprii - Serviciul Achiziții Lucrări Produse și Servicii, tel. 021.264.33.10.

DIRECTOR GENERAL
Ing. Mariana IONITA

DIRECTOR GENERAL ADJUNCT
Ing. Gabriel BUDESCU



SEF DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII
Cons. Jur. Silvia BARBULESCU

SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI/ PRODUSE SI SERVICII
Intocmit, Georgeta GOGA
Semnatura

Avizat Sef Serviciu Ilieana RADU
Semnatura

PROCES - VERBAL

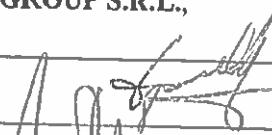
Incheiat astăzi, 29.07.2021, între Georgeta GOGA - reprezentant al DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRI - SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI PRODUSE SI SERVICII si reprezentantii S.C. GROUP S.R.L., respectiv d-na Matei Stefania Rodica, d-na Av. Katona Ioana si domnul Chendrea Mihai avand imputernicire, actul nr. 3778/29.07.2021, inregistrat la C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/62188/29.07.2021.

Urmare actului transmis prin e-mail in data de 27.07.2021, S.C. MBS GROUP S.R.L., inregistrat la C.N.A.I.R. S.A. sub nr. 92/61549/28.07.2021, prin care se solicita accesul la dosarul electronic al achizitiei publice, referitor la procedura de licitatie deschisa organizata pentru atribuirea contractului avand ca obiect *"Tratarea si eliminarea deseurilor constituite din solul contaminat cu hexaclorciclohexan (HCH) si mercur (Hg) rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrazii Brasov-Cluj-Bors, sectiunea 2B, km 10+500 si depozitat in depozitul temporar de deseuri periculoase de la Fata Dealului, com. Moldovenesti, jud. Cluj"*. reprezentantul SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI PRODUSE SI SERVICII - Georgeta GOGA, aduce la cunostinta reprezentantilor S.C. MBS GROUP S.R.L., ca potrivit documentatiei de atribuire ofertantii au depus in documentele de ofertare Formularul nr. 6 - *DECLARATIE privind partea/partile din propunerea tehnica/ financiara care au caracter confidential, sau clasificate sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala.*

Avand in vedere cele de mai sus, reprezentantul DEPARTAMENTULUI ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRI - SERVICIUL ACHIZITII LUCRARI PRODUSE SI SERVICII, a pus la dispozitia reprezentantilor S.C. MBS GROUP S.R.L., dosarul electronic al achizitiei publice pe suport D.V.D., ce contine urmatoarele foldere:

- ETAPA CONSTATARE DOCUMENTE SI VERIFICARE GARANTII DE PARTICIPARE
- EVALUARE ETAPA D.U.A.E
- ETAPA EVALUARE PROPUNERE TEHNICA
- EVALUARE ETAPA PROPUNERE FINANCIARA
- EVALUARE ETAPA DOCUMENTE SUPT DUAE
- Comunicari HCH
- Declaratii depuse de ofertanti

Drept care s-a incheiat prezentul proces-verbal intr-un singur exemplar original, avand 1 (una) pagina din care o copie va fi inmanata reprezentantilor S.C. MBS GROUP S.R.L.,

Georgeta GOGA	
Stefania Rodica MATEI	
Ioana KATONA	
Mihai CHENDREA	

10